

# VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. Petra Hájková</b>
Téma práce:	<b>Procesní podmínky civilního soudního řízení a jejich zkoumání</b>
Rozsah práce:	125 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19. prosince 2019

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma sice není nové, nýbrž je aktuální. Názory na civilní proces v současné podobě (resp. na jeho současnou právní úpravu) se napříč širokou odbornou veřejností značně různí. Dokladem toho je ostatně i nedávno uvedený věcný záměr civilního řádu soudního, který se navrácí k tradicím rakouského civilního procesu a jeho kritika zejm. ze strany zástupců justice. V této situaci je nepochybně potřebné si uvědomit, že odborná pojednání zaměřená na vybrané instituty civilního procesu tak mohou podpořit argumenty těch, kterým není osud civilního procesu lhostejný. Volba tématu tak může nepochybně přispět k rozšíření současného diskurzu o jeho budoucí podobě. Mezi autory odborných publikací nepanuje jednak shoda na samotném výčtu procesních podmínek, navíc zákonodárce použil jiný pojem. Vedle vlastního výčtu procesních podmínek je samozřejmě nutné se zabývat i jejich zkoumáním, neboť posléze zjištěné nedostatky, pokud se je nepodaří odstranit, brání vydání meritorního rozhodnutí. Z tohoto pohledu jde tedy o problematiku zásadní.

**Hodnocení PAP:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky jednotlivých procesních podmínek včetně znalostí o rozhodování v případě jejich nedostatků. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o problematice procesních podmínek, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

**Hodnocení PAP:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Obsahová náplň kapitol odpovídá jejich názvu. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, dále pak název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s cílem své práce, kterým je „*pojednat o tom, jaké elementy civilního soudního řízení jsou jako procesní podmínky rozuměny právní úpravou a odborníky v oblasti občanského práva procesního, uceleně je analyzovat, představit jejich stopu v judikatuře, seznámit s postupem jejich zkoumání*“.

ze strany soudu a v neposlední řadě uvést, jaké následky má jejich nedostatek na civilní soudní řízení, a to jak na probíhající, tak již pravomocně skončené.“ Autorka se chce zabývat i „spornými“ procesními podmínkami, tedy takovými, ohledně kterých nepanuje mezi odborníky shoda, kdy její snahou je „představit ucelené názory procesněprávních autorů a jejich podpůrné argumenty a vzájemně je konfrontovat.“ Těmto cílům byla systematika práce důsledně podřízena. Autorka při tom volila logický postup od obecného k jednotlivému. V obecné části první se zaměřila na vymezení pojmu procesních podmínek. V části druhé již přistupuje konkrétně k procesním podmínkám na straně soudu a v části třetí k procesním podmínkám na straně účastníků řízení. V části čtvrté se věnovala tzv. negativním procesním podmínkám a v části páté již výše zmiňované problematice tzv. „sporných“ procesních podmínek. V závěru autorka své poznatky shrnuje a vyslovuje závěry *de lege ferenda* a další obecnější doporučení v kontextu porovnání s navrhovanou právní úpravou ve věcném záměru civilního řádu soudního. Formální členění na části, kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematice a logické stavbě práce. Členění práce je přehledné. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematikou práce. V rámci dílčího členění autorka postupovala střízlivě a strukturuje text na tři vnořené úrovně, takže orientace v obsahu práce není komplikovaná. Jednotlivé kapitoly jsou rozsahově v patřičných poměrech, těžiště práce v části druhé až čtvrté lze jasně identifikovat.

**Hodnocení PAP:** Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cílům, které si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o pojmu v obecné rovině a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení částí na kapitoly a posléze na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se rigorózně podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 325 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Pro úspěšné zpracování zvoleného tématu musela autorka rovněž prokázat schopnost vyhledat a vhodně použít relevantní judikaturu. I když zvolené téma svádí k popisnosti, rigorózní autorka se pokusila tuto skutečnost zvrátit tím, že na mnoha místech připojuje své vlastní názory (často konfrontuje odlišné názory v odborné literatuře a závěrem k nim zaujímá svůj vlastní názor), příp. tyto formuluje do návrhů *de lege ferenda* (např. s. 6, 10, 47, 57, 76-77, 82-83, 85), tedy napříč celou prací a zejm. na s. 120 a násl. A ačkoli lze některé názory autorky považovat za diskutabilní (např. na s. 6), jsou vždy podloženy řádnou argumentací. Naopak s některými nelze souhlasit (např. na s. 33). A konečně do práce vhodně doplňuje zkušenosti nabyté v praxi, které mohou přispět k úvahám zmíněných v úvodu posudku.

**Práci hodnotím jako poměrně zdařilé a podrobné zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména komplexností a systematickostí postupu autorky a schopností náležitě aplikovat získané poznatky pro formulaci obecných závěrů.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p><b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b>, a to nejen pokud jde o studium odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz</b> generuje dokument čítající 20286 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 114 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 30 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 6 % a zdroji č. 2, kde je indikovaná shoda 5 % (další zdroje č. 3 a 4 mají již pouze 2% a počínaje zdrojem č. 5 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1 a 2, lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, včetně latinských, citací zákonných ustanovení a judikatury.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s přibližně čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. S ohledem na již tak značný rozsah práce neprováděla komparaci a tudíž nepochybně se zahraniční literaturou. <b>To je zcela dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně (srov. již výše).</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně.

	<b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice, kterou ve své práci zmínila pouze okrajově, a to odlišení nedostatků procesních podmínek od vad návrhu na zahájení řízení. Jak se k tomuto „střetu“ staví odborná literatura, příp. judikatura.

Další aktuální problematickou otázkou je zastupování rodičů v řízení péče soudu o nezletilé odborovou organizací. Má soud možnost takové zastoupení nepřipustit?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	--

V Praze dne 14. ledna 2020

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
 pověřený akademický pracovník