

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka DP: Anna Sajdlová

Název DP: Možnosti využití skautské výchovné metody v pedagogické práci učitele

Datum posudku: 26. 8. 2020

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, <b>Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti				
--	--	--	--	--

vymežit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší podnětné téma zaměřené na porovnání možností pedagogických přístupů v oblasti formálního a neformálního vzdělávání. Oceňuji smělý plán Anny Sajdlové, která je ve své práci vedena snahou zjistit, jaké jsou možnosti využití skautské výchovné metody v pedagogické práci učitele ve škole.

Práce je logicky strukturována na teoretickou a praktickou část, obě části práce jsou funkčně provázané pouze částečně. V teoretické části práce chybí zřetelnější objasnění toho, zda a proč autorka zvolila konstruktivismus, jako teoretické východisko a základní koncept pro řešení práce. Autorka nejprve stručně a spíše na základě citací odborných pramenů bez vlastního hodnocení představuje konstruktivismus, následně poměrně zdařile a podrobně prezentuje skauting a především skautskou výchovnou metodu. Zde bylo možné navázat srovnávací analýzou obou pedagogických přístupů a prostředí. V teoretické části práce chybí analýza a diskuse o tom, v jakých oblastech vidí autorka možnosti prolnutí principů pedagogického konstruktivismu a skautské výchovné metody.

Autorka pracuje s poměrně solidním výběrem relevantní odborné literatury a s dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala dobrou schopnost s odbornými prameny cíleně pracovat. Kánon odborných zdrojů mohl být doplněn pro studium také ze zahraničních prací.

Jádrem praktické části práce je průzkum, v němž autorka zjišťuje, zda učitelé základních škol, kteří prošli skautskou výchovnou metodou, využívají její prvky ve své pedagogické práci v prostředí školy ve výuce. K naplnění cíle této části práce autorka vhodně zvolila metodu dotazníkového šetření a polostrukturovaného rozhovoru. Jako diskutabilní lze označit výzkumné otázky, které jsou spíše přímými otázkami pro respondenty v rozhovoru. Také výběr učitelů pro rozhovor není učiněn tak, aby byl vzorek reprezentativní. Autorka získala díky 10 rozhovorům poměrně velké množství dat, které však komentuje spíše v popisné rovině bez hlubší analýzy a interpretace. Z rozhovorů by bylo možné vytěžit mnoho

zajímavých podnětů a poznatků. Oceňuji vedení, záznam a dokumentaci rozhovorů s učiteli, což bylo jistě časově velmi náročné. Nicméně pro samotnou autorku výborná osobní a výzkumná zkušenost.

Jako diskutabilní a zásadní metodologický problém práce vidím skutečnost, že autorka prezentuje skautskou výchovnou metodu jako primární koncept pro výběr přístupů, vhodných pro práci ve škole. Přitom je zcela evidentní, že řada vybraných přístupů ve skautské výchovné metodě je nedílnou součástí práce každého učitele ve výuce, neboť se jedná o klíčové (historicky ověřené již od dob např. J.A.Komenského) pedagogické principy, přístupy a vyučovací metody. např. princip individuálního přístupu, rozvíjení hodnot a mravních principů, aktivizující metody a formy práce (např. využití hry, skupinové práce) apod.

Je potěšující, že průzkumná sonda přináší optimistický pohled, že totiž mnoho z principů skautingu má své pevné místo ve výchovně vzdělávací práci učitelů současné školy a obě prostředí se mohou vzájemně významně inspirovat. Z celé práce je patrný vhled Anny Sajdlové do oblasti skautingu, lze ocenit její zkušenost se skautingem a tedy i skautskou výchovnou metodou, její nadšení a zájem o propojení obou světů – školního a skautského. Lze tedy konstatovat, že z řešení práce je patrný uvědomovaný přesah zpracování tématu do pedagogické praxe a také osobní zaujetí tématem.

Po formální stránce vykazuje práce solidní kvalitu. Jazyk práce je srozumitelný, místy se objevují drobné pravopisné nepřesnosti.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení:

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	<u>velmi dobře</u>	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše osobní poznání o konstruktivistickém pojetí výuky v současné škole a proč jste jej zvolila jako teoretický koncept pro řešení práce?
- Prostudujte rozhovory s učiteli a vyberte klíčové myšlenky, které interpretujte. Zamyslete se nad tím, které z poznatků, získaných na základě vašeho průzkumu, by bylo užitečné předat vašim kolegům ve skautu a spolužákům na HTF UK?
- Položka č.2 v dotazníku nabízí také otevřenou otázku. Formulujte ji a přemýšlejte, co jste se mohla dozvědět?

**Podpis: Nataša Mazáčová**

**26.8.2020**