

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Anna Sajdlová

Název práce: Možnosti využití skautské výchovné metody v pedagogické práci učitele

Oponent: Anna Pospíšilová

Představení práce

Autorka ve své práci uvádí, že *"cílem bakalářské práce je zjistit možnosti využití skautské výchovné metody v pedagogické práci učitele"* (str. 7).

Teoretická část se zaměřuje na konstruktivistické přístupy ke vzdělávání a na skautskou výchovnou metodu. Ukazuje vztah mezi těmito systémy a jejich podobnost na konkrétních příkladech.

V praktické části práce představuje výzkum, který si klade otázku, *"které prvky skautské výchovné metody jsou z pohledu učitelů nejlépe využitelné a které využívají ve své pedagogické práci a zda má podle nich smysl ji zapojovat školního prostředí"* (tamtéž). Autorka v kapitole cíl výzkumu a výzkumný problém definuje výzkumný problém, uvádí první část cíle výzkumu a pro druhé dvě části definuje výzkumné otázky, ale pouze jako formulace otázek pro respondenty.

Autorka uvádí informace o metodologii svého výzkumu, kvalitativním výzkumu, vedení rozhovorů a dotazníkovém šetření v rámci předvýzkumu. Výzkum byl realizován pomocí dotazníkového šetření a rozhovorů, respondenty byly učitelé základních škol, kteří prošli skautskou výchovnou metodou. V kapitole výsledky výzkumu hovoří o třech cílech bakalářské práce, jedná se o cíle praktické části. V kapitole závěr se autorka vyjadřuje i k naplnění cíle, který si stanovila pro celou bakalářskou práci.

Postřehy vedoucího

Potěšilo mě, že autorka shrnula svými slovy, co je konstruktivistická metoda z jejího pohledu. (str. 14)

V kapitole o skautingu bych navrhla zaměřit se pouze na text, který souvisí s cílem práce.

V kapitole cíl výzkumu autorka uvádí cíl méně jasně než v anotaci práce. Formuluje jednu část cíle výzkumu a další dvě části pouze jako formulace dvou otázek pro respondenty a tři výzkumné otázky uvádí konkrétně až v kapitole výsledky výzkumu.

Ve výsledcích výzkumu se autorka vyjadřuje ke třem výzkumným otázkám. Mrzí mě, že nejsou výsledky výzkumu přehledněji shrnuty. Ocenila bych kapitolu diskuse, ve které by autorka výsledky uvedla do vzájemného vztahu a vyzádřila k nim svůj názor. Tuto funkci částečně naplňuje text v kapitole závěr.

Oceňuji v příloze uvedené velké množství přeepsaného materiálu z rozhovorů.

Co se týče formálního zpracování, vyskytují se v práci ojedinělé překlepy. Seznam literatury je řazen dle povahy zdrojů, pro příště bych doporučila jednotné abecední řazení.

Text splňuje kvalitativní a obsahové požadavky, co do práce s literaturou, struktury, definice cíle a realizace výzkumu na bakalářskou práci kladené. Domnívám se, že práce naplnila cíl, který si stanovila.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

Návrh otázek k obhajobě

V čem vidí autorka podobnosti mezi skautskou výchovnou metodou a konstruktivistickými přístupy ve vzdělávání?

Proč je, z pohledu autorky, pro pedagoga pracujícího konstruktivistickým přístupem nejdůležitější praxe? (str. 11)

Není v rozporu s posláním skautské organizace, které je v práci uvedeno, doporučení, ve kterém se uvádí, že "*je pro dlouhodobé etapy vhodné využít jako námětu počítačovou hru, nebo film*"? (str. 19)

Autorka uvádí, že "*Pokud je vedoucí v oddílu introvert nebo extrovert měl by dávat záruku, že na sobě bude stále pracovat.*" (str. 24) Jak tomu můžeme rozumět? Co by mohl být jiného?

Jaký vidí autorka vztah mezi učením se zkušeností, jakožto součástí skautské výchovné metody (str. 25) a konstruktivistickými přístupy ve vzdělávání?

Vnímá autorka uvedený předvýzkum dotazníkovým šetřením za kvalitativní, nebo kvantitativní?

Závěr

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis vedoucího:

Datum vypracování posudku: 27. 8. 2020