

Husitská teologická fakulta Univerzita Karlova

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Kopecký

Téma práce: Negativní vlivy internetových sociálních sítí na studenty vysokých škol a jejich možná řešení

Negative impact of online social networks on university students and their possible solutions

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.

*Univerzita Karlova
Husitská teologická fakulta
Katedra učitelství*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|--|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 55 |
| • Počet stran příloh | 3 |
| • Počet titulů uvedených v <i>Seznamu použitých zdrojů</i> | |
| - tištěné | 12 |
| - elektronické | 9 |
| - další | 3 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| - Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 2 |
| - Obsahová konzistence | 2 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 4 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 2 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 3 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 2-3 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 3 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Do pozice vedoucího jsem byl jmenován až v závěru přípravy bakalářské práce (dále též jen BP) a mé možnosti ovlivnit obsah a finální vyznění textu tak byly značně omezené. A to bohužel i proto, že mi student provedení doporučených korekcí ve vzájemné mailové komunikaci sice horlivě sliboval, ale

nakonec je z větší části neučinil. Jeden (smutný) příklad za všechny. I když mne student ujišťoval, že BP bude po gramatické stránce pečlivě zkontrolována, její finální úroveň je skutečně tristní. Student Kopecný v textu:

- opakovaně nectí shodu podmětu s přísudkem (a to dokonce v za sebou jdoucích větách; například „*internetové sociální sítě získali ... teprve sociální sítě na internetu přinesli ...*“ (viz s. 10),
- dopouští se vyšinutí z větné vazby,
- chybně píše velká písmena,
- notoricky chybuje v interpunkci, a to třeba hned v názvu podkapitoly (viz 2.3.11) nebo ve výzkumných otázkách (viz č. 9).

Díky výše uvedenému se text čte s velkými problémy; čtenář je totiž gramatickými chybami neustále vyrušován a ty mu brání se soustředit na meritum problému. Například věty „*děj se odehrává na Americkém maloměstě...*“ (viz s. 22) nebo „*film pocházející z Ameriky/Spojených arabských emirátů...*“ (s.25) vyrazí dech i nepedagogovi.

Stylistická úroveň hodnoceného textu (hovorit lze také o kultuře psaného projevu) je rovněž nízká. Pro ilustraci uvedu několik příkladů použitých zvláštních frází: „*má zaujatost k sociálním sítím*“... „*díky výzkumu provedenému s pomocí respondentů*“ ... „*hypotézy jsem navrhoval/uváděl k mým dosavadním zkušenostem a teoretickým výsledkům*“ ... „*nešlo mi totiž ani tak o to, abych měl kvalitativní výsledky, ale kvantitativní, v čemž jednoznačně vede dotazník*“ (viz s. 27) ... „*Myslím si, že k povaze této práce jsem došel k úspěchu*“ (viz s. 52). Kopecný ve svém textu příliš často opakuje určitá slova a sousloví (např. *jakožto fenomén ... jakožto student ... jelikož ...*). Dále se uchyluje k nepřehledným souvětím, která spojují do jednoho celku vzájemně jen letmo související.

Hodnocení formální stránky BP:

- *Obsah* je graficky nepřehledný;
- kapitoly *Úvod*, *Závěr*, *Seznam použitých zdrojů* a *Přílohy* není zvykem pořadově číslovat;
- v odborných textech se zpravidla nepoužívá podtržený typ písma;
- nenašel jsem žádnou logiku ve formátu psaní jmen citovaných osobností; někdy student uvádí jejich iniciály (*J.A.Barnes*), jindy jen příjmení (*Boyd a Ellison*) a někdy se zase rozhodl napsat celé jejich jméno (*Joelle Charbonneau*; v tomto konkrétním případě však student napsal příjmení americké spisovatelky dokonce chybně /viz s.22/);
- stejně tak jsem nenašel pevnou logiku v citacích pod čarou: někdy v nich autor BP uvádí rok vydání daného díla, jindy nikoliv;
- zkrácené citace pomocí fráze *tamtéž* nejsou používány ve shodě s citační normou; *tamtéž* totiž odkazuje na konkrétní straně autorského textu na identickou stranu v citovaném zdroji; jinak je třeba používat frázi *cit.dílo*;
- způsob uvádění výzkumných otázek ve výkladovém textu BP je poněkud zmatečný a po formální stránce netypický;
- není mi zřejmé, proč některé výkladové kapitoly začínají na nových stránkách a jiné nikoli;
- položky v *Seznamu použitých zdrojů - Odborné monografie* jsou číslovány zmatečně.

Hodnocení odborné stránky BP:

- cíle práce jsou definovány vágně (např. „*do určité míry zmapování...*“), což znemožňuje jejich verifikaci (např. viz s. 3);
- vybrané negativní jevy virtuálního prostředí jsou popsány jen povrchně, což je škoda; každý z nich je totiž významným socio-kulturním fenoménem dnešní doby a zaslouhoval by vlastní bakalářskou práci; zajímavé a relativně nové (např. fenomén hikikomori) je zde zmíněno jen stručně ... bohužel;
- popsat fenomén závislosti slovy „*Závislost je nemoc žízňě. Takto lehce lze popsat stav závislosti. Závislost můžeme nicméně najít v kterékoli společenské skupině, jde o projev nespokojenosti ke dnešní konzumní společnosti, kterou bohužel někteří nejčastěji řeší drogami nebo alkoholem*“ (viz s. 18) je projevem simplifikace, ke které by se autor odborného textu neměl uchylovat; přitom užití odvolávek na obecně závazné definice z MKN-10 se zde přímo nabízelo;

- deskripce fenoménu Modré velryby (viz s. 22) je rovněž poněkud zvláštní: „*Modrá velryba nebo také 'Tichý dům' či 'Moře velryb' je z určitého pohledu taková hra na sociálních sítích*“; chybí mi zde alespoň orientační data (na mezinárodní úrovni a úrovni ČR) a relativizace celého fenoménu (pozn.: řada odborníků přece považuje fenomén Modré velryby za hoax);
- podívám-li se na dotazník, nechápu, proč byl v otázce č.3 vypuštěn interval „1-2 hodiny“; rovněž mi není jasné, proč třeba v otázce č.4 výzkumník respondentům vstřícně přiblížil pojem „sociálně-patologický problém“ příkladem z praxe života, ale v otázce č.9 naopak neodůvodněně předpokládá znalost pojmu „prokrastinace“;
- závěry BP jsou do jisté míry banální a plytké.

6. Otázky k obhajobě:

1. Popište komisi blíže fenomén nomofobie (definice, kritéria, stav odborného poznání).
2. Lze vysokoškolské studenty vnímat jako rizikovější uživatele sociálních sítí než ostatní? Svoji odpověď náležitě vyargumentujte.

7. Navrhovaná klasifikace:

dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Přes značné odborné i formální nedostatky doporučuji hodnocenou bakalářskou práci - i když s neskrývanými odbornými a lidskými obavami - k ústní obhajobě.

V Praze dne 16. června 2020

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------