

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce x

Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Marie Valentová

Název práce: Srovnání práce fotografky Nan Goldin a dnešního uživatele Instagramu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Andrea Hružová Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK - externí spolupracovnice

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v předložené práci dostává zvoleného výzkumného cíle, jímž je komparace fotografického celku “Balada o sexuální závislosti” autorky Nan Goldin s fotografickými projevy současného uživatele Instagramu. Struktura práce je ve vztahu k tezím dodržena. Autorka ve výzkumné části práce neaplikuje původně navrhovanou metodu rozhovorů, nýbrž sociálně-sémiotickou analýzu doplňuje o metodu pozorování. Tento odklon v metodologické části nevysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v rámci zvoleného tématu úspěšně vypořádala se zpracováním literatury věnované vztahu fotografie a sociální sítě Instagram, jenž úzce propojuje s problematikou sebeprezentace jedince. V rámci této úvodní části práce vhodně využívá současné odborné texty L. Manoviche, N. Mirzoeffa a J. van Dijk, i odkazuje ke starším, avšak pro téma stále relevantním autorům, jimiž jsou především R. Barthes a S. Hall. Autorka takto prokazuje schopnost syntetické práce s literaturou, jíž vhodně propojuje a navzájem na jednotlivé teze a úvahy v práci podávané navazuje. Zdroje, prostřednictvím nichž je podepřena část věnovaná práci Nan Goldin, jsou též vhodně zvoleny. Autorka byla schopná z původního spíše žurnalistického vyznění těchto pasáží text přepracovat do podoby akademického popisu tvorby fotografky, jímž demonstruje hlubší znalost a porozumění této problematiky.

Pro zodpovězení hlavní otázky práce a šesti vytyčených výzkumných otázek autorka používá kombinaci metody pozorování a sociálně-sémiotické analýzy. V obou případech si je autorka vědoma subjektivního aspektu

aplikace těchto metod, k nimž však přistupuje poctivě a se zřejmou pečlivostí. Ve vztahu k metodě pozorování nelze její obecné postřehy rozporovat. V případě sociálně-sémiotické analýzy je autorka schopná detailněji interpretovat jak formální, tak obsahové prvky zvoleného materiálu. Text tak vhodně odkazuje k ideologickým diskuzím subkultur, zobrazování krajiny či stereotypním reprezentacím ženy, jež autorka nachází ve vizuální sebe prezentaci vybraných respondentů. Tímto krokem autorka dokládá svoji schopnost aplikovat v rámci praktické části nabytou teoretickou znalost. Závěrečné zhodnocení jednotlivých analýz prostřednictvím zodpovězení výzkumných otázek a jejich vzájemného propojení v konečné interpretační práci hodnotím jako vydařenou syntézu získaných informací.

Přínos práce autorky spatřuji ve snaze odborně zpracovat zcela aktuální společenská téma, jež silně prostupuje veřejným i soukromým prostorem každodenního života současného člověka. Autorka vhodně neusiluje o podávání dalších přehledů vývoje fotografie, ale cílí na současné teorie tohoto média v kontextu novomediální a společenskovední teorie. Dílo fotografky Nan Goldin, veřejnosti odborné i laické již velice dobře známé, tak dává do nového kontextu, jenž umožňuje produktivní zjištění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je sestavena logicky. Její jednotlivé části na sebe vhodně odkazují a vedou autorku k jasnému zodpovězení vytyčených otázek. Autorka prokazuje značnou schopnost pracovat s odborným aparátem zejména v teoretické části. V případě sociálně-sémiotické analýzy, a to především interpretace ideologického diskurzu, občas sahá po zjednodušujících formulacích.

Z textu je zřejmá pečlivá snaha o dodržení jazykových pravidel i odborné práce s citační normou. Práci doprovází vhodně řešená obrazová příloha.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci autorky hodnotím výrazně kladně, a to jak z hlediska finálního odevzdaného textu, jenž dosahuje kvalit pečlivě zpracované magisterské práce, tak z hlediska autorčiny transparentní komunikace a snahy práci včas připravit. Text a výzkum minimalizují opakování již mnohokrát řečeného, přestože se dotýkají hojně zkoumaných a známých témat tvorby Nan Goldin a fungování média fotografie v rámci sítě Instagram. Autorka v práci prokázala schopnost nejen zpracovat větší množství relevantní literatury, ale také ji vhodně aplikovat a propojit se závěrečnými zjištěními. Zvolené metody užívá transparentně, a přestože v některých případech interpretačně sahá k lehké zkratce, lze tento moment její práci odpustit s přihlédnutím k síle výsledného celku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se autorka rozhodla nevyužít metody rozhovoru?
5.2	Domnívá se autorka, že může vizuální materiál publikovaný na platformě Instagram nést unikátní národní znaky objevující se v obsazích uživatelů a uživatelů pocházejících z různých geografických regionů?
5.3	

5.4

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- | | | |
|----------|-------------------------------------|---|
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | výborně |
| B | <input type="checkbox"/> | velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami) |
| C | <input type="checkbox"/> | dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb) |
| D | <input type="checkbox"/> | uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky) |
| E | <input type="checkbox"/> | dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky) |
| F | <input type="checkbox"/> | nedoporučuji k obhajobě |

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 9. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.