

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Čtvrtlíková Kristýna

**Název práce:** Mediální obraz života na pražském sídlišti v 70. a 80. letech v dobových československých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka zredukovala plánovaná sledovaná sídliště na Ďáblice. Tato redukce je v práci vysvětlena. Jak i její práce ukazuje, tak samotné Ďáblice představovaly dostatečný výzkumný materiál. Autorka také upravila sestavu médií, které sledovala, což je v práci vysvětleno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila odbornou literaturu, která se týká tematiky panelových sídlišť. Dobře také vyhledala informace k samotnému sídlišti Ďáblice. V počátečních kapitolách jsou některé věci, které by bylo dobré lépe formulovat, aby bylo vše přesně. Uvedu níže. Z textu je zřejmé, že autorky si dobře promyslela koncepci svojí práce. Samotné mediální obsahy o sídlišti Ďáblice si přehledně rozdělila do několika kapitol, takže i čtenář má velmi přehledně prezentované, jaké problémy spojené s tímto sídlištěm média prezentovala. Zajímavým doplňkem jsou jistě také vzpomínky, které ukazují velmi výstižně, jakým způsobem tyto lidé vzpomínají na minulost sídliště.

s. 13 - u Adamce by mělo být, že byl v čele federální vlády, existovala i česká a slovenská

s. 16 - formulace o dobrovolné výpovědi není úplně ideální. I když ti lidé dali výpověď sami, tak to bylo pod tlakem atmosféry v rozhlase.

Mělo by být konkretizováno, kterou budovu opustili sovětsí vojáci.

s. 21 - Karel Hvižďala byl za normalizace v emigraci

s. 22- Moc nerozumím té větě, že od května 1968 byl konec uvolnění v programu ČST. To příliš neodpovídá. U Vasila Bejdy má být, že to bylo oddělení Ústředního výboru Komunistické strany Československa.

s. 23 - Tady jsou dvě tvrzení, kde ale musí být uvedený zdroj informace. Když autorka napíše, že cenzoři požadovali určitou podobu postav v seriálech, tak odkud ta informace je. Stejně tak věta o Dietlovi, že měl za normalizace v ČST protekci, aby v ní mohl působit. To je tvrzení, které musí být něčím podloženo. S Dietlem to ale celkově bylo složitější.

s. 34 - neuváděl bych, že Mladý svět byl nezávislý, přece jen to byl časopis Socialistického svazu mládeže.

s. 38, 39, 40, 44 - zde chybí v textu jména ministrů a novinářů. Když byla uvedena v médiích, tak by měla být i v textu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka používá poněkud méně přehledný poznámkový aparát. Když odkazuje na publikace, tak uvádí v odkazu mnoho různých stran. Spíše to odpovídá, kde všude se v knize určitá tematika objevuje. Bylo by ale pro čtenáře přehlednější, pokud by z odkazů bylo více zřejmé, kde se v knize nachází konkrétní informace. Např. na s. 16 jsou informace o rozhlasovém vysílání v několika odstavcích, ale odkaz s výčtem stran je až za posledním odstavcem. Přehlednější by bylo dát za každý odstavec odkaz, kde by bylo více zřejmé, kde je v knize jaká informace. Stejně tak například na s. 17, kde by také mělo být více jasné, kde jsou informace o stanicích pro mladé posluchače. Na s. 14 je v odstavci o Slovu do vlastních řad uvedeno, že informace jsou na stranách 346 - 360, což je ale hodně široké vymezení.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala určité zajímavé téma pro svoji diplomovou práci. Zaměřila se na informace v médiích o sídlišti Ďáblice v období normalizace. Je škoda, že ve výsledku nepracovala i s deníkem Večerní Praha, který by přinášel pohled periodika zaměřeného na Prahu. Určitě je dobře, že využila obrazové příspěvky Československé televize, čímž mohla udělat porovnání s tištěnými médii. Autorka spíše očekávala, že média budou výrazně pozitivně informovat o výstavbě sídliště Ďáblice a tamním životě. Jak ale analýza ukázala, tak naopak média uveřejnila řada kritických příspěvků, které ukazovaly dost výstižně, s jakými problémy se potýkali stavbaři i jaké potíže zažívali obyvatelé sídliště, což pak autorce i vhodně doplnily vzpomínky pamětníků.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 9. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***