

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** Posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce:** bc. Dorotea MEJSTŘÍKOVÁ

**Název práce:** Konec kariéry writera: Urbánní folklór za hranou zákona

**Vedoucí práce:** PhDr. Kazimír VEČERKA, CSc.

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** VÝBORNĚ

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

**Diplomantka měla ujasněný cíl práce i metody jeho ověření. V současné práci tvůrčím přístupem pokračovala ve své již dříve zpracované bakalářské práci. Závěry odpovídají ověření výzkumných otázek.**

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

**Použitá literatura je dostatečná jak z hlediska rozsahu, tak i zaměření. Jsou využity četné zdroje.**

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

**Práce přináší řadu poznatků, ty jsou získány na základě hlubokého osobního nasazení a dlouhodobé snahy. Získané poznatky jsou vhodně utříděny a diskutovány.**

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

**Autorka je schopna kritického pohledu na získané poznatky, závěry jsou objektivně rozpracované. Autorka se též zabývala etickými otázkami svého výzkumu.**

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

**Autorka pečlivě odlišuje zdroje svých informací, a to jak v teoretické části práce, tak i při**

**citování názorů svých respondentů.**

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

**Práce je napsaná dobrým jazykem, formulace jsou přesné, formální náležitosti jsou akceptovatelné. Je poznat, že autorka věnovala své práci dostatečnou pozornost.**

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

**Je vhodné vyzvednout, že autorka zvolenou problematiku mapuje dlouhodobě, že se snaží prohlubovat své poznatky a že je schopna reagovat i na změny, které jsou v problematice způsobeny mimořádnými okolnostmi (Covid -19). Též je třeba pochválit, že autorka vhodně spolupracovala se svým vedoucím diplomové práce, že tvůrčím způsobem reagovala na jeho připomínky.**

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

**Vhodnou problematikou pro diskuzi by mohlo být:**

- 1) Vztah respondentů ke svému orientačnímu rodinnému zázemí?**
- 2) Do jaké míry brzdí či akcelerují potřeby nelegálně malovat případné studium writera na umělecké škole, navázání trvalejších partnerských vztahů či úspěchu v profesním či osobním životě?**
- 3) Jaký postoj by asi writeři zaujali k tomu, kdyby jejich děti chtěly následovat jejich příkladu?**

Celkové hodnocení práce:

**Práci považuji za dobře zpracovanou a navrhuji ji ohodnotit známkou VÝBORNĚ. Zároveň doporučuji diplomantce, aby se s její prezentací zúčastnila studentské soutěže **BENES AWARD 2020**, která se uskuteční letos v listopadu v rámci konference Sekce sociální patologie České sociologické společnosti .**

Datum: 28.8.2020

Podpis: PhDr. Kazimír Večerka, CSc.