

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**Klára Jurková****Vyjednávání identity mobility vs. identity usazení v životě migranta.
Praha: UK FHS, 2020, 49 stran****Relevance tématu:**

Předložená práce je případovou studií zabývající se tématem migrace. Studentka se snaží odpovědět na výzkumnou otázku, jak v rámci narativního vyprávění migrant z Asie vyjednává v ČR svou identitu mobility vs. identitu usazení a jak tyto identity ovlivňují migrantův pocit přináležení. Jako metodu pro zodpovězení této otázky si zvolila narativní rozhovor. Téma, které si zvolila je aktuální, relevantní a zajímavé. Mohlo by však být zpracováno poněkud obsírněji a lépe. (viz dále)

Formální stránka:

Práce formálně splňuje potřebné parametry. Strukturace textu je dobře zvolená, jednotlivá témata i podkapitoly na sebe vhodně navazují a doplňují se. Práce je zároveň čtivá, pouze na několika místech se studentka zbytečně opakuje a omílá dokola podobné myšlenky (např. str. 46, kde jsou první dva odstavce prakticky identické, dále např. „Domnívám se, že by se mělo i nadále věnovat migraci více pozornosti, jelikož migrační politika ovlivňuje zejména tradiční uspořádání národních států.“ (45) a „Podle mého názoru je důležité se i nadále věnovat migraci a procesům s nimi spojených, jelikož toto téma bude v budoucnosti hrát stále větší roli.“ (47) apod.)

Studentka v textu uvádí jak anglický přepis rozhovorů, tak jeho překlad do češtiny. Bylo by vhodnější zvolit pro text práce pouze češtinu a anglický originál dát do přílohy, pro doplnění autenticity výpovědí. S přihlédnutím k této skutečnosti je poté empirická část vůči teoretické velmi krátká, měla by přitom být nosnou a nejdůležitější částí bakalářské práce.

Přestože je teoretická část práce zpracována kvalitně co do strukturace textu a zvolených okruhů, problematique jsou citace. Studentka uvádí množství dat a tvrzení, u kterých není jasné, z jakých zdrojů vychází. Např. v prvních několika odstavcích kapitoly 1.1. Historie migrace (10) není uveden žádný zdroj. Až na následující straně (11) je uveden Cohen, 2019. Dalo by se tedy předpokládat, že z něj studentka vycházela, bylo by však vhodné tuto skutečnost uvést.

Dále např. „Volím ta témata, která jsou v literatuře uváděna jako klíčová pro migraci. Těmito tématy jsou motivace k pohybu, zdroje, sociální sítě a budoucnost.“ (29) Není však uvedeno, z jaké literatury vychází.

Tvrzení „Většina světové populace (okolo 97 procent) není klasifikována jako mezinárodní migrant.“ (13-14) taktéž bez uvedeného zdroje.
atd...

Relevance teoretických východisek:

Studentka si zvolila relevantní literaturu pro svá teoretická východiska. Věnovala se nejdřív migraci a souvisejícím tématům jako je teorie segmentovaného trhu práce, „push“ a „pull“ faktory, migrantské sítě atd. Poté se zaměřila na problematiku identity, a nakonec se krátce věnovala migrační a azylové politice ČR.

Teoretická východiska jsou v porovnání s empirickou částí velmi rozsáhlá. Navíc na mnohá nastíněná témata samotný výzkum nenavazuje a nejsou v něm reflektována. Jedná se např. o téma migrantských sítí. (18) V empirické části je sice uvedeno: „...narátor se již začleňuje do společnosti, v které se nyní nachází a začíná si vytvářet pocity sounáležitosti k určitým jedincům a skupinám v jeho okolí. Svůj kontakt tedy neomezuje jen na svou etnickou komunitu, ale aktivně se zapojuje do majoritní společnosti.“ (42) O kontaktu se svou etnickou komunitou na území ČR však není v textu věnována pozornost, bylo by to přitom nosné a relevantní téma.

Dále např. „Sebe-pojetí imigrantů je formováno různými, často konfliktními příslušnostmi (např. náboženství, etnicita, politická ideologie atd.).“ (21) O náboženství, etnicitě ani politické ideologii se však v empirické části nezmiňuje.

Vhodnost metodologie:

Studentka zvolila pro svou případovou studii vhodnou metodu narativního biografického rozhovoru, bylo by však žádoucí doplnit výzkum o další metody, např. o zúčastněné pozorování. Tím spíše, pokud je informátor blízkou osobou studentky a má s ním navázaný přátelský vztah.

Bylo by také vhodné uvést informace o tom, kdy byly dané rozhovory vedeny, pro dokreslení kontextu časové prodlevy mezi nimi. Studentka uvedla pouze následující informaci: „Jelikož se rozhovor bude opakovat, může mezi jednotlivými výpověďmi dojít ke zkreslení dat. Avšak prodleva mezi jednotlivými částmi je nutná, aby se informátor nezačal ve svých výpovědích příliš opakovat.“ (30)

Další slabinu vidím v přílišné anonymizaci. Studentka uvádí, že „z důvodu zachování anonymity migranta pouze zmíním, že tento migrant pochází z oblasti Asie.“ (29) Oblast Asie je příliš široký pojem. Pro výzkum je relevantní znát přinejmenším národnost informátora a velikost aglomerace, ze které pochází. Jeho výpovědi by tak byly zařazeny do odpovídajícího kontextu a na anonymitě by to nic neubralo.

Hodnocení:

Bakalářskou práci **navrhuji k obhajobě**. Její téma je zajímavé, relevantní a studentka si dobře poradila s teoretickou částí. V mnoha ohledech je však práce poněkud problematická, a především empirická část by mohla být zpracována rozsáhleji a do větší hloubky. Navrhuji proto známku **dobře**.