

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019/2020	
<b>Autor práce</b>	Bc. Edita Knotková	
<b>Název práce</b>	Dlouhodobé funkčně-motorické následky transplantace kostní dřeně u dětí	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. MgA. Filip Jevič	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	7	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace dostatečná. Celkový počet konzultací hodnotím jako dostatečný
<b>Počet číslovaných stran</b>	83	
<b>Počet příloh</b>	10	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	1

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>86</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO – NE (nepravdivé vymažte)</b>

### Slovní komentář k DP

*Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov*

Téma, které studentka zpracovával je klinicky aktuální, potřebné a originální.

V teoretické části prokázala autorka velmi dobrou znalost problematiky. Obzvláště oceňuji skvělé kapitoly nežádoucích účinků léčby včetně podrobně rozepsaných funkčně-motorických následků, přehledné zpracování GVHD a podnětné a úplné shrnutí studií zabývajících se testováním motoriky pacientů na transplantační jednotce, včetně příkladů konkrétních cvičebních programů.

Stanovení cílů a hypotéz je adekvátní a logicky navazuje na teoretickou část práce.

Metodika je kvalitně zpracována, místy až moc podrobně - např. informace „při testech, které probíhají vsedě, by mělo dítě vždy dosáhnout nohama na zem“ mi přijde nadbytečná. Použité vyšetřovací metody a statistické zpracování jsou adekvátní. Zásadní výhrady mám k jednomu kritériu výběru pacientů: „Pacient je schopen fyzické zátěže déle než hodinu“. Toto vágně formulované kritérium je jedním z důvodů hlavního nedostatku celé práce a to je malý počet probandů (14 ze 110 možných).

Výsledky jsou zpracovány velmi přehledně autorka, využívá různých typů grafů, diagramů a tabulek. Statistické zpracování je ovlivněno výše zmíněným malým počtem nesourodých

probandů a je otázkou nakolik můžeme výsledky brát vážně, mj. je zatíženo velkou výběrovou chybou.

V diskuzi studentka velmi dobře analyzuje jednotlivé části rešeršní i experimentální práce včetně pojmenování příčin malého počtu testovaných probandů a navrhuje případná řešení. Jako příklad rytířské ctnosti považuji fakt, že autorka udává jako jeden z důvodů i „nedostatečné množství času, které jsem výzkumu věnovala, přestože měření trvalo rok a půl.“ S tímto názorem jako vedoucí práce souhlasím.

I přes zmíněný základní nedostatek považuji celkově práci za zdařilou, výborně strukturovanou, metodicky správnou, klinicky důležitou a hodnou následování.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V diskuzi uvádíte, že pro měření výkonnosti pacienta na TKD „se jeví jako vhodné například jednoduché počítání kroků (kolik jich je pacient schopen udělat na místě)“. Existuje nějaký takový definovaný test? Má normy pro dětskou populaci? A existuje totéž u vámi doporučovaného „vstávání z lůžka“ a dřepů?
2. Jaká možná řešení stávajícího stavu „nedostatku fyzioterapeutů pro následnou domácí péči o pacienta po TKD“ byste navrhovala. Musí pacient po TKD nutně cvičit s fyzioterapeutem?

### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

### Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

### Navrhovaná známka 2

### Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl