

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019/2020
Autor práce	Bc. Edita Knotková
Název práce	Dlouhodobé funkčně – motorické následky transplantace kostní dřeně u dětí
Oponent práce	Prof. MUDr. Petr Sedláček, CSc.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	2
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	87
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Práce má velmi dobrý obecný úvod do problematiky pacientů po transplantaci, možné projevy akutní i pozdní toxicity v různých orgánech. Řada citací je z článků publikovaných po roce 2015. Od strany 25 je věnován prostor pro Fyzické aktivity pacienta. Tato část zahrnuje citace různých testů, ale není zřejmé, v jakém období po transplantaci jsou různé testy aplikovány. Často je citována práce Vercher 2016, kde se ale jedná o jedinou kazuistiku a navíc batolete (v DP žádné batolete nezkoumáno). Období po transplantaci je náročné a stav pacienta se v průběhu měsíců po TDK několikrát mění, což zde není uvedeno a není zjevné. Část metodická (od strany 35) – příprava i provedení v pořádku, ale zklamáním je zařazení pouze 13 pacientů. Dle hypotézy 1 se srovnává s autologně transplantovanými, takový ale v souboru žádný není, dle H2 mají děti po 10.roku vyšší motorické následky, ale medián věku je 8 let. Vyšetření nebylo prováděno u dětí, které byly méně schopné, ale možná o ty by měl být největší zájem. Těm by tedy měl být test nejlépe přizpůsoben. Velký vliv na rozvoj motoriky mají i rodiče, kteří v řadě případů mají tendenci děti chránit před větší zátěží, i když už by to bylo možné s ohledem na jejich aktuální zdravotní stav. Ozařované děti měly vždy mnoho chemoterapie i před transplantací, ale neozařované možná neměly žádnou (nemaligní onemocnění ? - v charakteristice pacientů není uvedeno). Některé děti ještě nezačaly chodit do školy, některé možná ani ve škole necvičí (není uvedeno). Autorka je si řady limit vědoma (diskuse).

Metodicky je práce zajímavá a je jistě vhodným impulsem k dalšímu sledování a k návrhu vhodných intervencí a návrhu časování intervencí dle aktuálního zdravotního stavu. Cílem je prospektivně a cíleně intervenovat.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Proč nebylo testování přizpůsobeno náročností pro pacienty s horší výkonností (předem vyřazení) ? Jaké testy by u nich byly nejvhodnější s ohledem na výsledky pozorování u 13 testovaných?

2. Proč bylo rozhodnuto o vyřazení pacientů v době před uplynutím 1 roku po Tx, tj. v období, které je nejkritičtější a možná by bylo z pohledu možností pozitivního ovlivnění nejdůležitější ?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

(napíšte výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl