

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2018/2019
<b>Autor práce</b>	Bc. Eliška Novotná
<b>Název práce</b>	Vliv Foam Rollingu na mechano-nocicpetivní a vibrotaktilní cití
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	88
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

*Práce Bc. Novotné přináší kritický vhled do nyní populárně používaného foam rollingu. Snaží se k tématu přistupovat vysoce odborně, téma je zpracováno sice v menším rozsahu, ale velice trefně.*

*Pozitivně hodnotím, že se autorka nevěnuje v teoretické části žádným zbytečným informacím přes které by se uměle snažila zvýšit počet stran práce. Informace, které podává, jsou dobře propojené, čtivé a uchopitelné, týkající se tématu práce. Výtka k teoretické části se týká lepsi obrazové dokumentace, pro např. zdokumentování algezio či vibrometru.*

*Praktická, tedy výzkumná část práce a její grafické zpracování výsledků je téhle práci tou slabší stránkou. Uvítala bych grafy prezentující výsledky měření týkající se všech hypotéz, ne jenom těch potvrzených. Ve výsledcích se text na chvíli stává nepřehledným, což zbytečně shazuje informace a jejich obsah. Polemika by se dala vést nad počtem probandů, protože evidentně vyšetření nebylo až tak časově náročné, přesto zabralo dlouhou dobu (červenec 2018-květen 2019) nazírat 15 účastníků výzkumu. Autorka sama určitě vidí tenhle drobný nesoulad, přesto se snažila data zhodnotit co nejefektivněji.*

*Diskuze je příjemná a dynamická, porovnává výsledky s výsledky jiných studií, autorka se snaží vytvořit si vlastní názor, jako i doporučení pro obecnou veřejnost, jak s foam rollingem naložit ve sféře facilitace před výkonem nebo naopak k relaxaci po výkonu sportu.*

*Práce, přesto že je útlá, splňuje náležitosti kladené na tenhle druh práce, proto ji k obhajobě doporučuji.*

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Měl by vliv na výsledky studie vyšší počet probandů?
- 2) Ukazují se ve vaší studii náznaky gendorvých rozdílů, které potvrdil např. Chesterson at al. (2003)?
- 3) Kdo první použil rozdělení palestezie a vibračního čítí? Používá se tohle rozdělení plošně?
- 4) V jaké pozici se měřila hodnota palestezie?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

**1**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl