

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Bc. Barbora Havlíčková	
Název práce	Antropometrické parametry trupu u pacientů s chronickými bolestmi páteře a u zdravé populace	
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Převážně online	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
		Studentka neinformovala vedoucí DP o průběhu sběru dat a ani o odložení práce a obhajoby o několik let
Počet číslovaných stran	66	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	Intervence nebyla součástí práce
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	90
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Cílem originální experimentální práce bylo porovnat antropometrické parametry trupu pacientů s low back pain (LBP) s věkově srovnatelnou skupinou zdravé populace bez LBP. V teoretické části nejdříve autorka uvádí obecné příčiny LBP, následně se snaží diskutovat možnou vazbu mezi LBP a kvalitou posturálně lokomočního vývoje. V rámci rešerše literatury cituje velké množství víceméně recentních, převážně anglicky psaných prací (v celé DP cituje celkem 88 vědeckých prací). Tato část práce by ale mohla být vyváženější vzhledem k navazující části experimentální, ve smyslu podrobnější analýzy vlivu posturální ontogeneze na morfologický vývoj skeletu (namísto přehledu obecně známých etiologických faktorů LBP). Cíle a hypotézy jsou jasně a stručně stanoveny a považují je za vysoce relevantní vzhledem k práci fyzioterapeuta. V rámci experimentální části práce studentka vyšetřila zcela samostatně celkem 120 probandů, což je pro DP nadstandardní množství jedinců, zejména s ohledem na to, že se jí podařilo k 60 probandům s LBP, naměřit stejně početnou věkově vázanou skupinu bez chronických bolestí zad, což je zejména ve vyšších věkových skupinách obtížný úkol, neboť drtivá většina naší populace v kategorii středního a vyššího věku trpí bolestmi zad. K průběhu měření se nemohu vyjádřit, protože studentka pracovala sama a bez konzultací. Výsledky měření jsou kvalitně zpracovány ve spolupráci se statistikem. Studentka potvrdila stanovené hypotézy, tj. zjistila statisticky významný rozdíl mezi antropometrickými parametry trupu (délka hrudní kosti a vzdálenost mezi hrudní kostí a symfýzou) a frekvencí diastázy mezi skupinami. Na základě rešerše literatury v diskuzi uvádí, že se jedná o měření zcela originální. Stejně zaměřenou studii zatím nikdo nepublikoval. Tím spíše je překvapivé, jak významný rozdíl mezi oběma skupinami autorka zjistila. Skoro až za fascinující považují výsledky

binární logistické regrese stanovující pravděpodobnost výskytu LBP vzhledem k naměřeným distancím. Každý procentní bod, o který je vzdálenost mezi fossa jugularis a processus xiphoideus delší, souvisí s 80 % snížením rizika LBP. Každý procentní bod, o který je vzdálenost distance mezi processus xiphoideus a symfýzou delší je spojen s 54 % vyšším rizikem LBP! Myslím, že tento výsledek lze považovat za zcela originální, překvapivý a vhodný publikace ve vědeckém časopisu. I přes významný nedostatek literárních zdrojů s kterými by mohla autorka práce vlastní výsledky porovnat se jí podařilo velmi kvalitním a originálním způsobem výsledky interpretovat v rámci diskuze a zjištěná fakta vztáhnout k práci fyzioterapeuta i navrhnout další možnosti vědeckých prací na dané téma. Jediné, co by bylo vhodné ještě doplnit jsou limity studie, které nejsou explicitně uvedeny a pro navazující experimentální práce jsou důležité.

Ačkoliv studentka průběh měření a sběr dat prakticky nekonzultovala, neinformovala mně o odložení práce a obhajoby o několik let, ve výsledku hodnotím práci jako velmi zdařilou, protože je zcela originální, metodologicky velmi dobře zpracovaná a s významnými dopady pro práci rehabilitačních lékařů, fyzioterapeutů a dalších odborníků kteří se věnují pacientům s bolestmi pohybového systému. Studentce doporučuji výsledky práce co nejdříve publikovat ve vědeckém časopisu, vzhledem k originalitě nejlépe v zahraničním periodiku s IF.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Uveďte prosím limity studie
2. Jak doporučujete upravit metodologii měření pro další navazující projekty? Jaké jiné antropometrické parametry by bylo vhodné vzhledem k incidenci a etiologii LBP sledovat, a jakým způsobem by měly být parametry měřeny? Je vhodné modifikovat měření Vámi zvolených distancí v dalších studiích? (postup měření, měřicí přístroje)

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

Výborně: 90 bodů, přičemž za doménu „intervence“ nebylo možné body udělit, protože práce intervenci neobsahovala, což nijak nesnižuje kvalitu předložené DP.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze, dne 22.8. 2019

doc. MUDr. Alena Kobesová, PhD.

Vedoucí práce