

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Bc. Simona Kurková	
<b>Název práce</b>	SONOGRAFICKÉ HODNOTENIE N. ISCHIADICUS U JEDINCOV S RADIKULÁRNOU SYMPTOMATIKOOU S1	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Stanislav Machač, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b>	>10 (dostatečný)	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - <b>vždy dobrá</b> , dostatečná, nedostatečná
<b>Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		
<b>Počet číslovaných stran</b>	99	
<b>Počet příloh</b>	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy- smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi- výběr a počet (kontrolní skupina?)	4

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence –adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence *	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	98
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

\*Terapie není součástí výzkumu. Obecně hodnotím práci se sonografickým přístrojem.

### Slovní komentář k DP

*Odvážně zvolené téma využívá zavedených sonografických postupů pro objektivizaci změny n. ischiadicus u pacientů, kteří vykazují symptomy proximálně vzniklého útlaku nervových vláken v rámci radikulárního, příp. pseudoradikulárního syndromu. V práci jde o unikátní důkaz jevu, který tušíme z klinické práce s pacienty. Totiž že proximálně vzniklý útlak mění mikrostrukturu nervu distálním směrem a pravděpodobně i jeho funkci. Výsledky práce přináší jasné sdělení pro terapii: v případě radikulárních obtíží nestačí zaměřit se pouze na páteř, její funkci a stabilitu, velmi vhodné je cíleně pracovat i s periferními nervy např. pomocí neurodynamických principů.*

*Oceňuji poctivou práci s rozmanitými literárními zdroji, jejichž informace přehledně tvoří teoretickou část práce. Bc. Kurková jde do hloubky v popisu mikrostruktury nervu, jeho statické i dynamické funkce a z toho vyplývajících klinických příznaků. Klinicky cenná je kapitola týkající se extraspinálních příčin útlaku nervu, které mohou pravou radikulární symptomatiku doprovázet či imitovat. Na základě široké rešerše mezinárodních zdrojů je vystavěna metodika práce. Oproti starším pracím je provedeno měření sedacího nervu ve více úrovních stehna. Autorka po pilotních měřeních správně opustila „slepé cesty“, které by při daném technickém zázemí přinesly nespolehlivé hodnoty (dynamické měření pohybu nervu, měření echogenity apod.) Výzkum by bylo do budoucna vhodné rozšířit na větší počet probandů, přísněji hlídat jejich homogenitu a sledovat odezvu průřezové plochy nervu na léčbu. V rámci diplomové práce je však počet dostačující. Při statistickém zpracování oceňuji užití výpočtu nejen statistické, nýbrž i věcné významnosti.*

*Práce je čtivá, logicky strukturovaná, přináší jasné závěry pro klinickou praxi. Autorka pracovala s nadšením a výjimečným odhodláním pro věc.*

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

**Jakým jiným způsobem je možné objektivizovat změnu n. ischiadicus u pacientů s radikulárním syndromem S1? Bylo toto již prováděno? Příp. jaké byly výsledky?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhovaná známka:**

**Výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
<b>100 -88</b>	<b>1</b>
87– 74	2
73– 60	3
59 a méně	nevyhověl