

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok		
Autor práce	Martin Harus	
Název práce	Vliv kadence šlapání na výsledky zátěžového testu	
Vedoucí práce	MUDr. Michal Procházka	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
		dostatečný počet konzultací
Počet číslovaných stran	53	
Počet příloh	4	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	nelze
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 95)	88
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autor ve své práci řeší úzce specializované téma týkající se zátěžového testování. Práce má část teoretickou, která je na standardní úrovni, a část praktickou, která je spíše než hodnocením výzkumného souboru souborem kazuistik. I přes nízký počet probandů, hodnotím praktickou část jako povedenou. Výsledky jsou prezentovány přehledně, i když s určitou mírou neobratnosti. V diskuzi mohl autor naměřené výsledky více zanalyzovat ve vztahu k zátěžovému testování, nicméně k tomu mu chybí zkušenost získaná praxí a tento mírný nedostatek je tak pochopitelný.

I přes malý výzkumný soubor má tato práce pro nás praktický přínos mj. proto, že námi prováděné sportovní prohlídky obsahují submaximální zátěžový test, jehož výsledky zjevně mohou být kadencí šlapání významně ovlivněny.

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby: nemám

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: výborně

V Praze 4/9/2020

Michal Procházka