

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018-2019
Autor práce	Michal Vrbík
Název práce	Preventivní vyšetření sportovců v ČR a porovnání tělesných parametrů u sportovců odlišných sportovních disciplín
Oponent práce	Pokorný Jan

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	2
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Práce obsahuje celkem 70 stran textu bez příloh, obrázky a tabulky jsou včleněny do příslušných pasáží textu. Referenční seznam obsahuje celkem 134 citací, téměř výhradně cizojazyčných a ne starších 10 let.

Výběr tématu hodnotím pozitivně – přestože je hlavním motivem preventivních sportovních prohlídek v ČR zejména prevence náhlého úmrtí sportovců, reálným výstupem je zejména osvěta v oblasti kompenzace jednostranné zátěže a korekce vad pohybového aparátu vzniklých organizovaným sportem.

Úvodní část práce (obsah preventivní prohlídky) hodnotím jako obsahově slabou. Ačkoliv je jí věnováno 15 stran, obsahuje spíše výčet vyšetření a patologií bez logického řazení (zmíněny jsou i zcela raritní, naopak některé z nejčastějších chybí). Opakovaně zmiňované patologie dýchacího systému svou podkapitolu nemají. Kapitola obsahuje i řadu formálních chyb - grafy incidence náhlého úmrtí sportovců např. neobsahují popisky (% zastoupení diagnóz ani celkový počet případů), opakují se hrubé gramatické chyby.

Jako stěžejní považuji druhou část práce, ve které autor předkládá poměrně široký výčet poranění hybného aparátu a jejich rizikových faktorů (odpovídá širší referenčního seznamu). Kapitola fraktury zmiňuje pouze únavové zlomeniny, nikoliv traumata (záměrně?). Obsahem jinak bohatá kapitola však podobně jako úvod velmi ztrácí formou – v mnoha částech textu jsou ponechány původní termíny bez překladu nebo bližšího vysvětlení. Anglické, české a latinské pojmy jsou často zaměňovány nebo nevhodně přeloženy („hráč obdrží poranění ramene“). Nejednotné je použití ich a er formy (nadbytečné „zmínil bych“, „na závěr bych uvedl“ apod.). Oceňuji snahu každou z podkapitol ukončit přehledovou tabulkou.

Závěrečná část (kazuistika – sportovní prohlídka fotbalisty) je zpracována přehledně a závěrečná interpretace i vzájemné propojení všech částí práce v Diskuzi hodnotím jako zdařilé.

Přes četné formální nedostatky a celkově velmi neucelený dojem zejména prvních dvou částí a velmi vysoký počet gramatických chyb hodnotím práci jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87- 74	2
73- 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze 29.8.2019

Pokorný Jan, MUDr.