

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2019-2020</b>
<b>Autor práce</b>	<b>BUZKOVÁ Tereza</b>
<b>Název práce</b>	<b>Komplexní rehabilitace u pubescentních pacientů s dětskou mozkovou obrnou</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>PaedDr. Zouňková Irena, PhD.</b>

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	84
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Pozitiva: originalita tématu, poznání komplexní terapie v zahraničním zdravotnickém systému – Austrálie (Melbourne), ověření praktické zkušenosti a stávajících znalostí z prostředí zdravotnického a univerzitního vzdělávání v ČR v australském zdravotnickém systému, v jiném kulturně-sociálním prostředí*

*Praktickou část práce (kazuistiku) včetně diskuse zpracovala studentka daleko lépe než část teoretickou.*

*Nedostatky:*

*jazyková úroveň textu – četné překlepy*

*referenční seznam sice vykazuje více než polovinu prací vybraných studentkou na dané téma, přesto mnohá sdělení v teoretické části práce jsou velice obecná, nevztahují se k tématu, jsou mu vzdálená (např. projevy density kostí u žen v postmenopauze, u canceru mužů).*

*Odborná sdělení o definici DMO, o formách DMO, o klasifikaci epileptických záchvatů, o přidružených poruchách DMO jsou pravdivá, převzatá z monografií z roku 2004 (Kraus: Dětská mozková obrna), 2009 (Kolář et al.: Rehabilitace v klinické praxi), 2007 (Pfeiffer: Neurologie v rehabilitaci: pro studium a praxi), 2010 (Rowland a Pedley: Merritt's Neurology, - přesnější informace, která jsou aktuální v současnosti, by jistě studentka získala v české literatuře Neurologie pro praxi 2011; 12 (4): 222-255, hlavní téma Dětská mozková obrna, Neurol. praxi 2018; 19(1): 32-36, hlavní téma epilepsie - Nové klasifikace epileptických záchvatů a epilepsií ILAE 2017.*

*To platí i pro vyšetřovací metodu DMO – GMFCS (Gross Motor Function Classification System) – její charakteristika je nedostatečná zvláště stupně IV, V – viz přesnější uvedení Neurologie pro praxi 2011; 12 (4) nebo v českém překladu na [www.canchild.ca](http://www.canchild.ca)*

*Oponent by přivítal i výstižnější název kapitol např. Novorozenecký screening by měl být pojmenován spíše jako Novorozenecký screening hybnosti, pakliže mluvíme o novorozeneckém screeningu, sledujeme jím většinou screening metabolický.*

*V kapitole 1.4. Diagnostické a vyšetřovací metody DMO: 1.4.1. Apgar skóre není diagnostická metoda dětské mozkové obrny.*

*V obecném přehledu chybí stručný nástin o celkové léčbě dětské mozkové obrny: např. neurologické/farmakologické, neurochirurgické, ortopedické. U pacientky (kazuistika) je v anamnéze záznam o aplikaci botulotoxinu, o ortopedické intervenci.*

*Kap.3.1 Fyzioterapie pubescentních pacientů u DMO: oponent by volil vhodnější název kapitoly 3.1.4. – Řešení snížené kostní hustoty u pubescentních pacientů s DMO – název nevystihuje to, o čem v následujícím textu autorka píše, tzn. o využití přístrojové techniky k ovlivnění kostní denzity.*

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

*Jaký význam má Apgar skóre v diagnostice dětské mozkové obrny?*

*Uvádíte, že v průběhu pravidelné půlroční celkové rehabilitace se u pacientky zvýšila epileptická aktivita. Vyhledala jste v rámci literární rešerše poznatky o možnostech a míře tělesné zátěže u epilepsie - dětské mozkové obrny?*

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**Velmi dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl