

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Bc. Barbora Mohylová
Název práce	Problematika dysfunkce pánevního dna u pacientů s cystickou fibrózou a její terapeutické intervence
Oponent práce	MUDr. Karel Bouchner

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy – smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi – výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce Bc. Barbory Mohylové je originální a splňuje formální náležitosti diplomové práce. Po formální stránce je text zpracován na dobré úrovni. Rešeršní část obsahuje aktuální a relevantní informace, rovněž množství zdrojů je značné. Text je srozumitelný a logicky členěný. Mírné výtky mám k počtu probandů v praktické části diplomové práce a z toho vyplývající nemožnost zcela validně posoudit statistickou významnost získaných dat. To lze do jisté míry tolerovat s přihlédnutím k delikátnosti tématu. Další výtku mám k názvu diplomové práce. Studentka se v práci vůbec nevěnuje možnostem intervence poruch pánevního dna. Vhodné by bylo se jim adekvátně věnovat nebo změnit název diplomové práce. Diskuze má pouze 2 strany, což je na diplomovou práci málo. Hodnocením závěrů hypotéz se studentka věnuje v samostatné kapitole, vhodnější by bylo zařadit je do diskuze. Přes výše uvedené nedostatky práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou a přínosnou. Diplomová práce má potenciál být využita jako přehledový text uvádějící do studia dané problematiky a zároveň dodává podněty k dalšímu výzkumu.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Jakým způsobem by bylo podle Vašeho názoru možné zvýšit ochotu pacientů k vyplnění dotazníků?

Proč jste se v textu navzdory názvu práce nevěnovala intervenci poruch pánevního dna?

Diplomovou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87– 74	2
73– 60	3
59 a méně	nevyhověl