

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Bc. Barbora Mohylová	
Název práce	Problematika dysfunkce pánevního dna u pacientů s cystickou fibrózou a její terapeutické intervence	
Vedoucí práce	doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		Vždy dobrá
Počet číslovaných stran	91	
Počet příloh	6	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	100
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO!!!

Slovní komentář k DP

Studentka se ujala vysoce tabuizovaného tématu, které zpracovat dle požadavků pro DP vůbec nebylo snadné! Tato DP je pokračováním její bakalářské práce s podobným tématem. Její výborná jazyková vybavenost jí umožnila prostudovat mnoho zahraničních publikací k danému tématu DP, publikace v češtině se vztahují spíše k obecným, anatomickým a fyziopatofyziologickým poznatkům. Text je čtivý, není zatížen balastem a zavádějícími informacemi, zde studentka zúročila své zkušenosti s psaním BP a DP, toto je její třetí absolventská práce k ukončení VŠ studia.

Odborný text je věcný, skoro až strohý, ale právě proto zbytečně čtenáře neodvádí od tématu kapitol, jejichž logická návaznost zintenzivňuje přesně koncentrované poznatky k tématu DP. Vedle urinační inkontinence (UI), která je většinou prezentována jako „ženská“ problematika, studentka upozorňuje na stejný problém u mužů, neopomenula ani poznatky, týkající se fekální inkontinence (FI) a problematiku sexuální dysfunkce, která je úzce spojena s problematikou UI a FI. Výborně jsou zpracovány kapitoly týkající se myoskeletální problematiky jedinců s UI a FI, včetně kapitoly 1.3 Mimo skeletální příčiny vzniku UI a FI.

I přes počáteční téměř beznaděj, která se vztahovala k počtu vrácených dotazníků, studentka nasadila velké úsilí, aby mohla statisticky zpracovat toto téma. Sofistikovaný dotazníkový průzkum odpovídá požadavkům nejen na DP, ale je podkladem pro publikační zpracování. Závěry jsou velmi zajímavé a hlavně poučné! Vyjádřené hypotézy přináší jasné odpovědi, potvrzené kvalitním statistickým zpracováním, viz prokázaná Hypotéza 4. Polemika nad

výsledky nutí k zamyšlení, které studentka vyjadřuje v jednotlivých komentářích k hypotézám, komparativní charakter těchto komentářů je vztažen k zahraničním publikacím. Na s. 63 upozorňuje na diskrepanci výsledků dvou dotazníků standardně používaných k hodnocení výskytu a tíže UI. Diskuze se opírá o doporučení IPG/CF při ECFS, jak UI předcházet. Vyjádření ohledně překvapení, potvrzení či vyvrácení domněnek ohledně UI a FI u jedinců s CF je velmi přínosné.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Nemám, vše bylo zodpovězeno při konzultacích.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka: 1, DP je určena k publikaci.

Praha, 31.5. 2019

doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl