

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Barbora Dvořáková	
Název práce	Vliv síly klíčových svalů horní končetiny na soběstačnost u tetraplegiků	
Vedoucí práce	Mgr. et Bc. Hana Melicharová	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	8	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná , nedostatečná
Počet číslovaných stran	83	
Počet příloh	8	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návnaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita BP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	79
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Bakalářská práce se věnuje tématu soběstačnosti u tetraplegiků, tedy jednomu z hlavních témat rehabilitace spinálního pacienta. Práce je tedy velmi aktuální, neboť toto téma provází pacienty od akutní fáze po chronickou.

Práce obsahuje 83 stran, z toho 56 stran tvoří vlastní text. Zbylé strany obsahují seznam zkratk, referenční seznam, seznam tabulek (8), grafů (4) a 8 příloh. Referenční seznam obsahuje 47 českých a 47 anglických zdrojů, obsahuje dostatečně velké množství literárních pramenů.

Bakalářská práce je rozdělená na část teoretickou a praktickou (2 kazuistiky). V teoretické části autorka popisuje základní poznatky o poškození míchy - incidenci a etiologii míšní léze, spinální program v ČR, stádia míšního poškození, dále se věnuje klinickému obrazu tetraplegie, kde poměrně podrobně rozpracovává jednotlivé komplikace a zdravotní důsledky postižení s vhodnými poznatky z praxe. V následujících kapitolách rozepisuje neurologickou klasifikaci dle ISNCSCI, mírně popisuje něco o svalové síle a rozpracovává kapitolu o soběstačnosti. Vše popisuje přehledně a stručně, možná v kapitole fyzioterapie a ergoterapie bych volila i více konkrétní vstupy do praxe. Na druhé straně zde podrobně rozpracovává faktory ovlivňující soběstačnost s odkazy na studie. Kapitola studie zkoumající vztah a síly a soběstačnosti je přehledná, škoda, že studií není více.

V praktické části srovnává autorka 2 kazuistiky tetraplegických pacientů - detailně a přehledně zapsané, jenž v závěru pro větší přehlednost srovnává i v tabulkách. V kineziologickém rozboru mi chybí údaje vyšetření spasticity MAS a MES, ale vzhledem k obtížnosti hodnocení by ho autorka přejímala pouze z dokumentace a SCI SET, který sama provedla s probandy je tedy postačující.

V diskuzi autorka srovnává výsledky vyšetření 2 kazuistik s tabulkami a studii.

Ráda bych ocenila zájem autorky o problematiku - praxe v Centru Paraple, Kurz vyšetření spinálního pacienta i snaha pochopit jednotlivé souvislosti tématu, stejně tak jako velkou část zahraničních literárních zdrojů v práci.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Z kazuistik je patrný rozdílný přístup obou probandů k jejich životní situaci. Jak byste jako terapeut pracovala na zvýšení motivace a zlepšení soběstačnosti u druhého probanda?

Když pomineme klíčové svaly dle ISNCSCI hodnocení, jaké jsou klíčové svaly na horních končetinách pro soběstačnost a jaká je jejich funkce? Uveďte prosím i jejich inervaci ze segmentu.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne: 20.8.2019

Mgr. et Bc. Hana Melicharová