

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Bc. Petra Laudová
Název práce	Ovlivnění vybraných aspektů pomocí kinesiotepu u problematiky plaveckého ramena
Oponent práce	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce je velice hezky zpracovaná, téma je aktuální a přínosné.

V teoretické části se autorka zabývá velice hezkým kineziologickým obsahem svalových souher v oblasti ramenního kloubu u jednotlivých plaveckých stylů, popisuje typické důvody vedoucí ke vzniku plaveckého ramene a způsoby terapie. Logicky a přehledně jsou zpracovány i další kapitoly v teoretické části – somatosenzorika i podstata účinku kinesiotapu. Teoretická část oplývá množstvím informací z domácí i zahraniční literatury v uceleném přehledu souhlasících i oponujících názoru v literatuře.

Experimentální část je taky velice bohatá- tady ale na množství prováděních testů. Pokud výzkum dělala studentka sama – velice oceňuji množství informací, které musela získat, taky praktických dovedností při prováděním testů jak odporových, tak palpačních, ale i přístrojových (algeziometr, esteziometr) či propiocepce. Kdyby práce nepřinesla nic jiného, tohle je velká devíze do budoucí práce studentky jako fyzioterapeutky.

Nejbohatší část na informace a jejich konstruktivní zhodnocení a porovnání vlastního výzkumu s výzkumy z české či zahraniční literatury je prezentováno v diskuzi. Vyjádření se ke každé hypotéze z práce je pragmatické, odosobněné a hezky přínosné. Jediná drobnost, která práci chybí je její vlastní zhodnocení autorkou, co ji ti přineslo do praxe a co by se z práce dalo použít pro celou fyzioterapeutickou, ale i plaveckou společnost.

Grafické zpracování i jazyková úprava jsou na úrovni – drobné chyby se vyskytují v latinských názvech svalů, kde autorka nepoužívá mezeru, která by tam být měla (str. 53). Taky se v práci objevují místa, které nejsou v bloku zarovnány vpravo (např. str. 53). V úpravě textu by spojky a předložky neměly vyskytovat na konci řádků.

Citace jsou označené správně, referenční seznam čítá dostatečný počet i poměr zdrojů, jak je požadováno na tenhle druh práce.

Práce je přehledně a odborně zpracovaná na vysoké úrovni, autorka splnila cíl práce a přináší zajímavé informace ze svého výzkumu.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1) Jak si vysvětlujete změny měření parametrů u plavců, kterým kinesiotape aplikován nebyl?

2) Myslíte si, že u vyšetření propriocepce by byly parametry více významné, kdyby se měření provádělo v modifikaci 150-180 stupňů flexe ramene, tedy v místě, kde se problém plaveckého ramene projevuje nejvíc?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

v ý b o r n ě

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl