

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2018/19	
<b>Autor práce</b>	Markéta Dostálová	
<b>Název práce</b>	Systém rehabilitační péče o děti s leukémií v České republice a vybraných zemích Evropy	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. MgA. Filip Jevič	
<b>Počet konzultací</b>	12	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		
<b>Počet číslovaných stran</b>	112	
<b>Počet příloh</b>	4	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	2
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>72</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Tato bakalářská práce si klade za cíl popsat systémy rehabilitační péče o dětské leukemické pacienty v ČR a ve vybraných zemích Evropy. Toto téma je zatím v literatuře nezpracované a v praxi velmi klinicky důležité a inspirativní.

Práce kombinuje formu literární rešerše a dotazníkového šetření. Studentka vyhledala kontakty na 140 zahraničních klinik, kterým následně zaslala vlastní dotazník k vyplnění. Tentýž dotazník poslala i sedmi českým fakultním nemocnicím, které se léčbou dětí s leukémií zabývají. V metodice popisuje několik kol kontaktování klinik emailem i telefonním hovorem a v diskuzi se poctivě zamýšlí nad tím proč je výsledný počet relativně malý, tedy 12 odpovědí ze zahraničních klinik (a sedmi 7 z ČR). Oceňuji především píli při vyhledávání samotných kontaktů na kliniky a energii investovanou do procesu získávání odpovědí.

Ve výsledcích studentka vždy krátce charakterizuje danou kliniku a její odpovědi na otázky z dotazníku. V samostatné části výsledků poté uvádí ucelené odpovědi na každou otázku. Čtenář tak získává poměrně ucelený obraz rehabilitační péče na daných pracovištích. V diskuzi se pak nad jednotlivými odpověďmi strukturovaně zamýšlí.

Negativa práce nalézám ve více oblastech. Především je to nízká úroveň jazykového vyjadřování práce - mnohde neodborný jazyk, (např. str. 64) časté opakování stejných slov v odstavci (str. 7, 11) a nemalý počet překlepů s občasnou hrubkou (str. 31). Text působí místy nesourodým dojmem, čtenář se těžko orientuje kam autorka myšlenkami míří. Závěr je bohužel formulován velmi obecně.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

Jak konkrétně byste přeformulovala Vámi zmiňované problematické otázky č. 3, 9, 10, 11 a 14 z dotazníku posílaného zahraničním klinikám?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka: 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl