

Posudek oponenta na bakalářskou práci

název práce: **Benefity aerobní zátěže u dětských pacientů s onkologickou diagnózou**

autor: **Lukáš Nehasil**

vedoucí práce: **Mgr. Mga. Filip Jevič**

rok obhajoby: **2018**

Tématem rešeršní bakalářské práce v rozsahu 59 stran vlastního textu je obecně efekt dynamické zátěže u dětských onkologických pacientů.

Práce obsahuje seznam zkratk, referenční seznam rozdělený do několika částí celkově s 90 položkami a 3 přílohy. Citace v seznamu jsou formátovány srozumitelně, odkazy v textu až na několik výjimek jsou formátovány správně, ale u knih chybí čísla stran. Seznam referencí je neprakticky rozdělen na 3 části, což při abecedním řazení vede k opakovanému vyhledávání jedné citace. Obrázky v textu mají přehozené číslování (s. 16) a některé odkazy na kapitoly obsahují nesprávné číslování (s. 24).

Text práce obsahuje akceptovatelné množství překlepů (s. 12, 13, 22...), které se ovšem nevyhnuly ani názvům kapitol (s. 15, 51...), malé množství pravopisných chyb (s. 13, 19, 22...), větší množství stylistických neobratností (s. 11, 12, 14, 15...) a množství nepřesných nebo nevhodně přeložených termínů (s. 13, 15, 17...).

Také řazení kapitol není příliš intuitivní, kapitola Limitace pacientů... by se více hodila do obecné části.

Text obecné části pojednává v několika kapitolách o adaptaci na zátěž, rozdílech mezi dětmi a dospělými, limitujícími faktory podání výkonu. Obecná část pokračuje stručným přehledem nádorových onemocnění dětského věku, z nichž autor pojednává hlavně o hematologických malignitách a tumorech CNS.

Ve speciální části autor popisuje cíl a metodiku rešeršní práce. Následuje kapitola popisující limitace pacientů včetně stručného přehledu nežádoucích účinků od akutní léčby po pozdní následky. V další kapitole autor stručně popisuje testy a parametry, pomocí kterých byl hodnocen efekt pohybové aktivity ve studiích identifikovaných dle metodiky pro rešerši. Na dalších 6 stranách autor uvádí výsledky jednotlivých nalezených studií v textu a tabelárně. Následuje kasuistika, diskuse a závěr.

Čtivosti práce příliš neprospívá neobratný sloh, nepřehledné řazení kapitol, ne zcela vhodná terminologie a nedostatečné strukturování problematiky, které spočívá v neodlišení reakce a adaptace na zátěž, nedostatečné rozlišení akutních, časných, pozdních a velmi pozdních následků a komplikací léčby. Autor naopak rozlišuje mezi komplikacemi a limitacemi pohybu, které přináší samotné onemocnění, od komplikací léčby. Specifické komplikace jednotlivých léčebných protokolů nejsou cílem práce, a proto není třeba rozdělovat komplikace mezi onemocnění a jeho léčbu. Na druhou stranu autor opomíjí následky chirurgické léčby solidních nádorů. Práce s termíny je problematická také jejich volným zaměňováním (např. pohybová aktivita – zátěž – trénink, inaktivita – imobilizace, „anaerobní“ a silová zátěž). V kapitole Metodika je stručně popsán postup rešerše, ze kterého vyplývá, že autor hledal souhrnné (review) články a další zdroje. Ve výsledcích (kapitola 8) ale prezentuje výsledky jednotlivých původních studií. Ve výsledcích (kapitola 7) dokonce nelogicky uvádí efekt pohybové aktivity v prevenci onkologických onemocnění u dospělých. V souhrnu autor akcentuje studie s pozitivním výsledkem, přestože řada studií nedokumentuje významný efekt pohybové aktivity (výsledky jsou nesignifikantní).

Na druhou stranu lze ocenit snahu zorientovat se v komplikovaném specifickém tématu a shromáždění výsledků řady původních prací s velmi heterogenním designem.

Předložená bakalářská práce není příliš zdařilá, nicméně splňuje základní požadavky a lze ji proto doporučit k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

Lze na základě shromážděných výsledků jednotlivých studií dát alespoň rámcová doporučení?
V jakých konkrétních situacích je racionální aplikovat pohybovou aktivitu (a jakou)?

Dne 29.8.2018,
MUDr. Kryštof S

