

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019/2020	
<b>Autor práce</b>	Eva Vaňková	
<b>Název práce</b>	Využití hiporehabilitace jakožto součásti komprehenzivní rehabilitace u pacientů s dětskou mozkovou obrnou	
<b>Vedoucí práce</b>		
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<b>Vyjádření:</b> Přípravenost studenta na konzultace - dostatečná  Studentka konzultovala práci na hraně normy a to převážně on-line. U osobních konzultací vykazovala průměrnou, leč dostačující orientaci v problematice.
<b>Počet číslovaných stran</b>	46	
<b>Počet příloh</b>	1 (informovaný souhlas)	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4

<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>3</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>2</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>3</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>71</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

*Práce je zpracována na zajímavé téma, které je, zejména v patientské obci, čím dál více v centru pozornosti a proto je potřeba toto téma akcentovat a diskutovat i na odborné úrovni a v odborných kruzích. I proto jsem rád, že studentka zaměřila svou intelektuální pozornost tímto směrem. Práce je však bohužel spíše přehledovou prací, než odbornou řešerší. Autorka vychází převážně z české literatury a spíše z monografií, než odborných studií, na druhou stranu je pravdou, že skutečně validních studií je k tomuto tématu skutečně žalostně málo a některé zajímavé zahraniční práce autorka využívá a předkládá. V práci je nejpropracovanější částí přehled, etiologie a klasifikace DMO, o poznání méně je pak o podstatě a principech hiporehabilitace (hipoterapie) a nejméně o konkrétních dopadech a indikacích této animoterapie v léčbě DMO. Nicméně předložená fakta jsou dostatečná, nezavádějící a mají svou výpovědní hodnotu.*

*Kazuistika je zpracována na silně průměrné úrovni. Je celkem zajímavá, leč v objektivizaci značně pokulhává. Zato oceňuji fotodokumentaci vývoje stavu před a po terapii.*

*Diskuse je vedena řádně, závěr je až příliš stručný*

*Z formálního hlediska pak práce splňuje kriteria kladená na tento typ práce opatřeními 2 LF UK.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- **Jaké jsou indikační kriteria pro výběr pacientů s DMO pro aplikaci hipoterapie?**
- **Jakými neurofyziologickými prostředky nejvíce, dle Vás, hiporehabilitace působí na rozvoj motoriky u DMO? Co je pro Vás nejzajímavější stimul, který hiporehabilitace pacientům přináší oproti reflexním technikám a jiným senzomotorickým stimulacím?**
- **Může být hipoterapie monoterapií u DMO?**
- **Budete dále rozvíjet svůj zájem o animoterapii, či se vydáte jiným terapeutickým směrem?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>
-------------------

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**2 - 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl