

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Jan Pihera	
Název práce	Pitný režim z pohledu evidence based medicine	
Vedoucí práce	MUDr. Michal Procházka	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná , nedostatečná
		hraničně dostatečný
Počet číslovaných stran	44	
Počet příloh	viz níže	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita	3

	terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autor ve své práci uchopil poměrně neotřelé téma pitného režimu a konfrontoval ho s dostupnými fakty z pohledu medicíny založené na důkazech. Z mého pohledu autor zadání splnil, nicméně práce částečně působí dojmem nedodělku, což je vcelku zjevně způsobeno nedostatkem času při jejím vzniku. Rezervy má práce například v anglickém abstraktu, v terminologii, která je nejednotná, v použití nesprávných termínů resp. v jejich nesprávném překladu nebo v metodice praktické části. Praktickou část je ovšem třeba hodnotit kladně přesto (nebo možná právě proto), že autor zadání experimentu dostal pouze rámcově a jeho metodiku vymyslel a realizaci provedl sám bez supervize. Formální nekritickou chybou je nezvládnutý seznam příloh, který neobsahuje to, co obsahovat má (a co je uvedeno v seznamu příloh), a naopak obsahuje to, co by v něm být nemělo (informované souhlasy se jmény a podpisy probandů). Tedy, autor zvládl orientaci v dané problematice a napsal práci, která z mého pohledu i přes dílčí nedostatky splňuje nároky na práci bakalářskou, a s výhradou ji doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

nemám

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

	Je třeba opravit seznam příloh.	
--	---------------------------------	--

Navrhovaná známka: *2-3 dle obhajoby*

V Praze 30/8/2019

Michal Procházka

