

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2019/2020
<b>Autor práce</b>	Bc. Martina Přikrylová
<b>Název práce</b>	Elektrostimulace u porodní parézy parézy plexus brachialis
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Júlia Demeková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>	96
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Předložená práce Bc. Marty Přikrylové ukazuje pohled na využití elektrostimulace u porodních paréz brachiálního plexu. Práce je rešeršní, doplněná kazuistikou.*

*Rešeršní část je pospána na 42 stranách s velice dobrým členěním textu do dvou hlavních kapitol – teoretické a (možná ne úplně vhodně označené) praktické kapitoly.*

*Teoretická část uvádí čtenáře přehledně do problematiky lézí periferního nervového systému v obraz paréz a jejich klasifikacemi. Z podkapitol mluvících o porodní paréze brachiálního plexu oceňuji náhled na management PBPP a komplexní pohled na terapii pacientů s tímto postižením.*

*Praktická část- tedy přímo rešerše je výjimečným přehledem zahraničních autorů na patofyziologii poranění periferních nervů a jeho reinervaci jak svalů tak nervu. Podkapitola věnovaná přímo elektrostimulaci (3.5) je vrcholem téhle práce. Informace jsou v podávané s do velké hloubky, ale přitom jasně a srozumitelně. Studentka tady prezentuje svoji velkou orientaci v problematice, snahu ukázat jak pozitiva, tak negativa jednotlivých metod s kritickým hodnocením vzhledem k jejich EBM.*

*V kazuistice kladně hodnotím velice přehledně provedené vyšetření s aplikací hodnotící škály pro PBPP, která v tabulkách poukazuje na změny klinického stavu malého pacienta. Vhodně je kazuistika doplněná fotkami v příloze.*

*Diskuze je pouze na dvou stranách, ale vzhledem k obšírné teoretické části tohle nevnímám jak limit práce.*

*Grafická i lingvistická stránka práce je na velice dobré úrovni, drobné překlepy či chyby v citacích (dvě citace chybí v referenčním seznamu, některé citace z referenčního seznamu nejsou odcitovány v textu) nejsou zásadní.*

*Práce Martiny Příkrylové je velkým překvapením ve snaze orientovat se v neoblíbeném problematice s nedostatečným množstvím literatury, přesto s hlubokým přehledem a dosahem hodným diplomové práce.*

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1.) Který algoritmus primární péče o pacienty s PBPP se používá u nás a který je, dle Vašeho názoru, přesnější?
- 2.) Co je thoraco-scapulární přechod? ( str. 24)
- 3.) Souhlasíte, že i v používání ES by mělo mít 10% zastoupení fyzikální terapie v řešení PBPP? Jak vnímáte kontraindikaci aplikace FT u změn citlivosti, které jsou častou součástí PBPP?
- 4.) Stačí provádět zkrácenou IT křivku k určení stavu reinervace PBPP?
- 5.) Jak vnímáte možnost používání BLFES v periferních paréz u člověka?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

1

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl