

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019/2020
Autor práce	Natalie Pecková
Název práce	Subjektivní vnímání symptomatické končetiny u pacientů s komplexním regionálním bolestivým syndromem.
Oponent práce	Mgr. Simona Kurková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	92
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce je originálním dílem autorky a přináší přehledně zpracovaný, globální pohled na KRBS. Celá práce je psaná velmi čtivě, text plynule navazuje a je logicky členěn.

První část práce obsahuje široké spektrum poznatků, kde autorka cituje relevantní, převážně zahraniční literární zdroje, jež jsou širokou a přehledně uspořádanou teoretickou základnou celé práce. Přináší ucelený pohled na pestrý symptomatický profil pacienta i na patofyziologické procesy, které s tímto vzácným onemocněním souvisí.

V praktické části práce autorka na 2 kazuistikách mapuje dotazníkovým šetřením 4 klíčové oblasti pacienta s KRBS I. a II. typu a také změny po 3 měsíční terapii.

Oceňuji kapitolu o kortikální reorganizaci, na kterou autorka navazuje vysvětlením moderních terapeutických přístupů s důrazem na ovlivnění právě centrálních procesů. V kapitole "Výsledky" bych ocenila více slovního komentáře a shrnutí výsledků z grafů. Ale jelikož je vše následně vysvětleno v diskuzi, jde spíše o formální záležitost.

Autorka prokázala orientaci v dostupné literatuře i v problematice KRBS. Celková úroveň zpracování naprosto splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Poznátky z praktické části práce by mohly být podkladem pro navazující odbornou práci na toto téma.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jak udáváte i ve své práci, s rozvojem KRBS úzce souvisí také psychické ladění osoby. I když tato oblast není v přímé kompetenci fyzioterapeuta, myslíte si, že by ve vyšetřovací sadě měl tento typ dotazníku své místo? (anxieta, deprese, ztráta motivace, trauma...)

Myslíte si, že mohlo mít vyplňování kontrolního dotazníku tímto typem pacientů v domácím prostředí bez Vaší přítomnosti dopad na zkreslení výsledků? Případně jakým směrem?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl