

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2018/2019
<b>Autor práce</b>	Bc Zuzana Součková
<b>Název práce</b>	Vliv lehkého dotyku na posturální stabilitu u osob se zrakovým postižením
<b>Oponent práce</b>	Mgr. et Bc. Kateřina Levínská

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	0
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	<b>3</b>
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>77</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k DP

Předložená diplomová práce je na kvalitativně průměrné úrovni a celkem má 69 stran i s přílohami. Vlastního textu je v předložené DP pouze 46 stran – teoretická část má 28 stran, praktická 18 stran. Referenční seznam je uveden na 11 stranách.

Počet i recentnost zdrojů v této práci považuji za dostatečné, nicméně bych vytkla nepřesnosti v citacích, které přesně neodpovídají citační normě ISO 690 ani požadavkům na formální úpravu seminárních, bakalářských a diplomových prací (dokument dostupný na webových stránkách kliniky). Konkrétně se jedná o citaci zdrojů s více autory, kde nedodržení normy znesnadňuje orientaci v tom, o které publikaci autorka zrovna hovoří. Opakovaně chybí v textu rok publikace – tedy citace je nedokončená. V referenčním seznamu je pak citační norma nejednotná – velikost písma, pořadí informací atd. Jako problematické shledávám čerpat informace zcela neurologického charakteru (např. str 22, kapitola 1.3.1) ze základní učebnice anatomie.

Dále je bohužel potřeba poukázat na velký počet chyb z nepozornosti – gramatických nedostatků, překlepů, nedokončených vět (str. 30, 5. řádek – tři tečky místo konce věty), poznámek zapomenutých v textu (str. 34 „Je dědičná?“) či záměn termínů (str. 46 – kapitola se věnuje hodnocení COP dráhy, ale ve shrnutí na konci stránky autorka hovoří o COP rychlosti). To všechno znesnadňuje orientaci v textu a snižuje kvalitu práce. Rušivě působí i nedodržování autorského plurálu.

Pokud se týká struktury práce i zde bych měla několik výtek – chybí rozdělení na teoretickou a praktickou část práce. Hlavní kapitoly pak drobí práci na nesourodé celky bez logického členění. Kapitola Zrakové postižení dle mého názoru například patří do teoretických poznatků, a ne jako samostatný oddíl atd. Dělení do třetí úrovně je na mnoha místech práce zbytečné, neboť jednotlivé podkapitoly nemají dostatečnou informativní ani obsahovou hodnotu a daly by se tedy pojmy jen jako odstavce vyšší kapitoly.

Do teoretické části práce místy prosakují informace, které patří do praktické části práce – například, jak byli vybráni někteří probandi, popis zrakových vad probandů (bylo by lépe pojmut obecně a pak v praktické části na tuto kapitolu odkázat). Některé kapitoly postrádají logickou návaznost k tématu práce – např. kapitola o komunikaci s nevidomým pacientem, která je sice zajímavá, ale s tématem přímo nesouvisí. Přitom pokud by se zde autorka věnovala také podávání informace nevidomým pacientům při stabilometrickém vyšetření, byla by kapitola zavzata do celku práce mnohem lépe. I toto budí dojem roztěkanosti ve struktuře.

V praktické části práce autorka definuje cíle práce a čtyři hypotézy k ověření. Hypotézy jsou vcelku dobře zvoleny, ale jejich formulace je místy velmi obecná – např. „poloha bude snazší“, „parametry se zlepší“. Je třeba používat přesnější vyjádření. Dále nechápu, proč autorka uvádí, že jejím úkolem bylo dopravit nevidomé studenty k vyšetření (str. 38), případně k čemu se váže Příloha č. 3– dle mého názoru se nejedná o relevantní informace.

V metodické části práce chybí definice toho, jak autorka hodnotila subjektivní náročnost jednotlivých měření. Jakou škálu použila, reference na literaturu apod.

V hodnocení výsledků chybí vyjádření statistické významnosti číselně. Orientace ve výsledcích je poměrně složitá a jelikož hodnocení hypotéz autorka vložila až do diskuze (kam ovšem nepatří), vyznívá tato část velmi slabě. Naštěstí to na zajímavosti výsledků nic nemění, což je dle mého názoru nejpozitivnější část práce. Je tedy škoda, že nejsou zřejmější na první přečtení.

Bohužel ani diskuze není výjimkou v průměrné kvalitě práce. Autorka sice uvádí další zdroje a články, z nichž čerpala, ale nezasazuje své výsledky do kontextu zjištění jiných autorů. Kriticky je nenahlíží a nediskutuje například rozdílné výsledky jiných studií. Chybí hodnocení limitů studie a návrh praktického využití. Jedná se tedy spíše o další popis výsledků.

Celkově práce působí nekonzistentně a je tedy složitější se v ní vyznat, při opakovaném čtení je ale zjevné, že svou informační hodnotu má a obsahuje zajímavé skutečnosti i výsledky. Proto ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

1. Zvolila jste parametry celkové plochy COP, celkové dráhy COP a rychlosti COP. Můžete prosím vysvětlit svůj výběr? Zejména u rychlosti COP?
2. Vysvětlíte (a pokud možno podložíte literaturou), proč u nevidomých probandů přidání lehkého dotyku nevedlo ke zlepšení parametrů COP tak, jak jste předpokládala.
3. Zhodnoťte prosím svou metodiku a postu práce. Zmiňte zejména limity Vaší studie a pokud jste někde narazila na problém, popište, jak byste svou metodiku výzkumu upravila.

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:            2****Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl