

### Posudek vedoucího diplomové práce

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>Studium</b>   | Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví                    |  |
| <b>Studijní obor</b>   | Fyzioterapie  |  |
| <b>Akademický rok</b>  | 2018/2019   |  |
| <b>Autor práce</b>   | Bc. Zuzana Součková   |  |
| <b>Název práce</b>   | Vliv lehkého dotyku na posturální stabilitu u osob se zrakovým postižením |  |
| <b>Vedoucí práce</b>   | Doc. PhDr. Ondřej Čákr, Ph.D.   |  |
| <b>Počet konzultací</b><br>Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný |   | <b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná<br><br><div style="text-align: center;"><b>dostatečná</b></div> |
| <b>Počet číslovaných stran</b>   | 67  |  |
| <b>Počet příloh</b>  | 3   |  |

| 1        | Formální zpracování práce   | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|---|
| 1.1      | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)   | 5   |
| 1.2      | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)  | 4   |
| 1.3      | Jazyková úroveň textu   | 2   |
| 1.4      | Obrázky, grafy, tabulky   | 3   |
| 1.5      | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)   | 3   |
| 1.6      | Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost   | 4   |
| <b>2</b> | <b>Část teoretická</b>  | -   |
| 2.1      | Výběr a definice tématu, originalita  | 5   |
| 2.2      | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice   | 3   |
| 2.3      | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)  | 3   |
| 2.4      | Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 3   |
| 2.5      | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce                                  | 3   |
| <b>3</b> | <b>Část experimentální</b>  | -   |
| 3.1      | Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice  | 3   |
| 3.2      | Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)   | 4   |

|     |  |            |
|-----|--|------------|
| 3.3 | Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )  | 5          |
| 3.4 | Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence   | 4          |
| 3.5 | Statistické zpracování a analýza dat   | 4          |
| 3.6 | Výsledky – prezentace a interpretace   | 3          |
| 4   | <b>Diskuze</b>   | -          |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi   | 3          |
| 5   | <b>Závěr</b>   | -          |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 3          |
| 6   | <b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>   | 3          |
| 7   | <b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>  | <b>70</b>  |
| 8   | <b>Práce je originálním dílem studenta</b><br>V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!  | <b>ANO</b> |

### Slovní komentář k DP

*Diplomová práce Bc. Zuzany Součkové je sepsána na 67 stranách a obsahuje tři přílohy. Jedná se o klinickou studii zkoumající vliv somatosenzorického vstupu v podobě lehkého dotyku prstu na posturální stabilitu u nevidomých jedinců. Autorka v práci porovnála posturální výchylky v různých variantách bipedálního stoje měřené pomocí stabilometrie.*

*Teoretická část práce je napsána relativně přehledně, jen v některých oddílech text působí „učebnicovým“ dojmem a zasluhoval by lepší grafickou úpravu.*

*Cíle práce jsou definovány dostatečně, hypotézy jsou jasné. Chybou však je, že autorka zdůvodňuje výsledek hypotézy v jejím znění.*

*Popis souboru pacientů je přehledný, schází však detailní přehled dat o jedincích tvořících kontrolní skupinu. Metodika jednotlivých vyšetření je vysvětlena srozumitelně. Výhrady mám k použitým zkratkám u stabilometrického vyšetření (PSFEHLT,...). Studentka používala k objektivnímu zhodnocení posturálních výchylek při vyšetření deseti variant bipedálního stoje. Ve studii bylo zahrnuto deset nevidomých jedinců a deset asymptomatických probandů.*

*Výsledky jsou obsaženy na devíti stránkách v tabulkách a grafech, které doplňuje slovní komentář. Hlavním zjištěním práce je rozdíl mezi v posturální strategii při tandemovém stoji mezi oběma skupinami.*

*Diskuse je sepsána na čtyřech stranách, autorka zde předvedla dobrou schopnost syntézy vlastních výsledků se závěry jiných studií.*

*Závěry práce jsou formulovány správně.*

*Celkově hodnotím práci jako dobrou, přes uvedené nedostatky práce splňuje všechny náležitosti diplomové práce a doporučuji jí k obhajobě.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

-----

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

|                   |  |                     |
|-------------------|--|---------------------|
| <b>Doporučuji</b> | <b>Doporučuji s výhradou</b><br>(uveďte co musí student změnit či doplnit) | <b>Nedoporučuji</b> |
|-------------------|--|---------------------|

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**70 bodů, dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

| Počet bodů | Známka    |
|------------|-----------|
| 100 -88    | 1         |
| 87 – 74    | 2         |
| 73 – 60    | 3         |
| 59 a méně  | nevyhověl |

**V Praze dne 2.9.2019**

**doc. PhDr. Ondřej ČAKRT, Ph.D.**