

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019/2020	
<b>Autor práce</b>	Václav Pecka	
<b>Název práce</b>	Metodologie a design studií zaměřených na objektivizaci rehabilitačních postupů u chronických bolestí bederní páteře (rešerše)	
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření</b> , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	dostatečný	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>155</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>6</b>	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>5</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>5</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>4</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>

<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>2</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>86</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

*Cílem převážně rešeršní bakalářská práce bylo prostudovat koncepty recentních studií zaměřených na problematiku low back pain (LBP) z hlediska rehabilitace. Autor velmi podrobně prostudoval celkem 66 studií s cílem zjistit nejčastější kritéria, velikost zkoumaného souboru, typy intervencí a měřící nástroje k objektivizaci efektu intervence i k hodnocení dalších aspektů vztahujících se k LBP. Rešeršní práce je provedena velmi pečlivě a přehledně s logickým obsahem jednotlivých kapitol. Text je doprovázen četnými grafy pro přehlednější prezentaci zjištěných výsledků. Jedná se o problematiku velice aktuální, přesto do současné doby nepřehlednou, protože ani studie publikované v prestižních odborných časopisech nedodrží jednotné „guidelines“ a ačkoliv v současné době existují návody typu CONSORT pro jednotné zpracování a reporting studií, studie se od sebe zásadně liší ve různých aspektech designu a z toho důvodu jsou prakticky neporovnatelné a často i nereprodukovatelné. Je nutné ocenit extrémně detailní rešeršní práci kterou student předkládá a kterou vypracoval zcela sám. Jedinou zásadnější námítku, kterou mám vůči rešeršní části práce je, že v rámci jednotlivých kapitol se čtenář nedozví, na které studie přesně autor práce v dané části odkazuje. Očíslování všech reportovaných 66 studií a číselné*

odkazy na příslušné studie ve všech částech textu by přispěly k lepší ověřitelnosti a zvýšily by informativní hodnotu reportovaných výsledků rešerše.

Slabší částí práce je kazuistika. Zásadním problémem je, že pacient vyplňoval dotazníky až po ukončení intervence. To výrazně snižuje výpovědní hodnotu. Je pravděpodobné, že řadu otázek by pacient před započatou terapií vyplnil jinak. Chybí obrazová dokumentace objektivního vyšetření (např. foto z kineziologického rozboru) a provedené intervence. Vloženy jsou pouze vyplněné dotazníky. Chybí propojení mezi objektivním vyšetřením a subjektivním pocitem pacienta a ani v diskuzi či závěru se čtenář nedozví, jaká doporučení lze z kazuistiky vyvodit pro praxi. Např. který dotazník nejlépe koreloval s objektivním nálezem před a po intervenci, který dotazník nejlépe vypovídal o efektu aplikované terapie, či který dotazník na základě kazuistiky lze doporučit pro praxi jako nejvhodnější a proč.

Celkově lze ale konstatovat, že student Václav Pecka předkládá práci velmi cennou, pečlivě zpracovanou, která přináší mnoho použitelných informací a doporučení pro další podobně zaměřené práce, a hlavně pro výzkumníky, kteří chtějí objektivizovat efekt rozmanitých rehabilitačních postupů při terapii LBP. Zvláště je nutné ocenit obdivuhodné množství prostudované odborné literatury, v seznamu použitých literárních zdrojů autor uvádí téměř dvě stovky literárních pramenů. Autorovi doporučuji, aby sepsal nejdůležitější závěry práce a doporučení do časopisu *Rehabilitace a fyzikální lékařství*. Publikace bude jistě přínosná pro odbornou zdravotnickou veřejnost, zejména pro studenty zdravotnických oborů, kteří zpracovávají závěrečné práce na dané téma.

#### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jak si vysvětlujete, že nejvíce studií zpracovaných v rámci rešerše pochází z Brazílie?
2. Pokud byste na základě informací získaných v rámci rešerše měl sestavit design studie sledující efekt rehabilitačního postupu (např. DNS, což je metodika, která byla použita v prezentované kazuistice) jaká kritéria byste doporučil? (velikost souboru, velikost a definice kontrolní skupiny, nástroje hodnocení)

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:** *Výborně-velmi dobře dle průběhu obhajoby*

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl



V Praze, dne 21.8.2020

doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.