

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Zuzana Vackářová
Název práce	Specifika supervize nemocničních kaplanů v České republice
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	totéž
Rok obhajoby	2020
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma odpovídá zaměření studia diplomantky na supervizi a v ČR dosud nebylo zpracováno, současně však zaměření studia přesahuje v tom, že se dotýká psychologických a teologických otázek, které nebyly předmětem studia.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován přesně a srozumitelně již v úvodu práce takto: „Cílem diplomové práce je zmapovat situaci supervize poskytované nemocničním kaplanům v České republice, a zkoumat zkušenosti ze supervize nemocničních kaplanů v rámci zažitého supervizního procesu a zaměřit se na fenomény, které by mohly být považovány za specifické v tomto typu supervize.“ Dále je hlavní cíl zpřesňován formulací dílčích cílů, a v empirické části též formulací hypotéz a výzkumných otázek.
3. Hodnocení provázanosti kapitola a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Všechna témata teoretické i empirické části jsou dobře provázána, autorka vysvětluje jejich návaznost. Za poněkud netypické považuji dva závěry-závěr empirické části a celé práce. Ty mohly být standardně propojeny do jednoho.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se opřela o přiměřené zdroje vzhledem k zaměření svého studia a stanovené hloubky tázání, které je zaměřeno především prakticky. Použila i řadu zahraničních zdrojů a pracovala s nimi převážně správně jak formálně tak obsahově. Velkou péči věnovala konceptualizaci pojmů. Na s. 16 však nesprávně uvedla, že od 70. let 20. stol. je pojem supervize v Evropě spojován výhradně s externí formou supervize. Ani jeden z autorů, na které v této souvislosti odkazuje, však toto netvrdil-jde o nesprávné zkreslení faktu, který se týká kontinentální Evropy a pouze oblasti supervize v sociální práci, přičemž výraz „výhradně“ nesedí.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Popis a zdůvodnění metodologického uchopení považuji za adekvátní a transparentní. Etické aspekty výzkumu považuji za přiměřeně ošetřené, byť autorka reflektovala jisté ohrožení anonymity vzhledem k málo početné populaci subjektů, kteří se tématem zabývají.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Zpracování výsledků dotazníků považuji za adekvátní, platnost hypotéz je doložena daty a interpretována adekvátně. Výsledky rozhovorů zaměřené na zkušenosti ze supervize, resp. její specifika, jsou analyzovány tematickou analýzou. Autorka se při prezentaci výsledků do značné míry drží obsahu výpovědí participantů, které uvádí v přiměřeném rozsahu, do hlubších interpretací naznačených spirituálních, teologických a psychologických souvislostí se však nepouští. To považuji ostatně za adekvátní vzhledem k zaměření jejího studia. Na druhou stranu to, že se jejími výsledky spíše otevírají další otázky, než že by dospěla k jasným odpovědím, podle mne mělo být v závěru lépe reflektováno.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíle diplomové práce byly naplněny, bylo zmapováno poskytování supervize nemocničním kaplanům v ČR, o níž až dosud nebyl proveden žádný přehled. Byly identifikovány charakteristické znaky supervize kaplanů, společně s profesionální supervizí, a také témata, specifická pro supervizi kaplanů. V textu byly také reflektovány některé otázky, které přetrvávají, a nepodařilo se je v této práci dostatečně prozkoumat. Jejich shrnutí v závěru i v abstraktu chybí.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je převážně vypracována i formálně na vysoké úrovni. Občas se v ní však objevují stylistické chyby (např. na s. 16...požadavek po supervizi z důvodu klimatu v organizaci, chováním zaměstnanců a zkvalitňování služby cílovým klientům“) nebo formální nejasnosti (např. nejasná tab. 11 na s.49-jak tabulku interpretovat? na jakou otázku odpovídá?). Abstrakt dobře nevystihuje obsah práce-chybí vymezení cíle a použitých metod, konceptualizace se prolíná s výsledky.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce přináší užitečné poznatky do supervizní praxe kaplanů, zejména přehled toho, jak je supervize kaplanů v ČR prováděna, jak souvisí s profesionální supervizí obecně a v čem lze spatřovat specifické přesahy, s nimiž se supervizor může ve své práci v této oblasti setkat. Práce přináší také řadu užitečných materiálů a poznatků ze zahraničních zdrojů a dotýká se komplexních otázek holistické péče, spirituality a religiozity.				
10. Otázky k obhajobě	Pokuste se pojmenovat a shrnout, jaké nejasnosti přetrvávají po skončení vašeho výzkumu a k jakým dalším otázkám vede zkušenost s rozhovory a interpretací výsledků Vaší práce?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka splnila požadavky kladené na magisterskou práci v rámci stanoveného odborného diskursu. Zvolené téma je mnohovrstevnaté, nové a autorka poukázala na jeho různé vrstvy a uchopila je teoreticky i empiricky přiměřeně potřebám svého studia a role supervizora. Stanovený cíl práce splnila a přinesla tak materiál, který má přínos pro supervizní praxi i další akademické tázání.				

Dne 11.8.2020

.....
podpis autora posouzení