

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Zuzana Vačkářová
Název práce	Specifika supervize nemocničních kaplanů v ČR
Autor posudku- jméno	Martin Hajný
Vedoucí práce /oponent	doc. PhDr. Zuzana Havrdová CSc.
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Dobře zvolené téma pro praxi. Výborně hodnotím volbu málo zmapované oblasti služeb ve zdravotnictví a reflexi jejich práce v kontextu supervize.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Formulace je jasná a jednoznačná.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Text je konzistentní, pojmy definované a kontinuálně užívané v dalších kapitolách.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Vyjasnění pojmů je pečlivé, koncepty jsou vztažené ke zdrojům. Teoretické zakotvení práce dostatečné. Vlastní postoje a výklady odlišené. Dílčí výhrady uvádím v závěrečné poznámce.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Volba metody odpovídá záměrům, vzorku a rozsahu. Důsledně je komentovaná i etická problematika. Je zřejmé, že autorky tento aspekt nebrala formálně či jako okrajový kontext.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zpracování je přehledné, odpovídá metodě a spolu s limity počtu respondentů jsou interpretace přiměřené. Drobné výhrady bych měl k určitému interpretačnímu trendu, který v závěrečné diskusi mohl zastínit ještě další hlediska – víc viz závěrečná poznámky.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Linie od stanovení cílů přes volbu metody, začlenění do teorie, vyhodnocení je jasně výborná.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře		
a) výborně					
b) velmi dobře					

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:		
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Přínosem je především zmapování některých aspektů nemocničních kaplanů. Jak se potvrdilo, právě vymezení role a integrace kaplanů do týmů představují další kroky v procesu ke kýženému holistickému přístupu. Jak už to bývá, práce nabízí další vlnu otázek a potřeby upřesnění, které změna v praxi bude také vyžadovat. Zajímavé je ne-potvrzení hypotézy u významu, který pro kaplany má (či mohla by mít) víra či zkušenost s křesťanskou praxí u superizora.	
10. Otázky k obhajobě	<p>1. Jak autorka řešila otázku zadavatelů supervize, či prostě dalších (možná jen implicitních) stran supervizního víceúhelníku? Jak zvažovala jejich zájmy při vyjednávání výzkumu s kaplany a supervizory? Promítly se do procesu či výsledků?</p> <p>2. Vyplývaly z mapování a rozhovorů nějaká fakta, která by nám přiblížila možný podíl samotných kaplanů (kultura profese, postoje, výchozí očekávání) na jejich častých pocitech jinakosti, odlišnosti, nutnosti „překlada“?</p> <p>3. V sebereflexi výzkumníka uvádí autorka možné okolnosti (vlastní životní a profesní zkušenosti, obeznamenost s komunitou), které mohly mít vliv - výhodný i nevýhodný. Není v tom ale konkrétní. Šlo by říct, jaký měly dopad na vlastní práci s textem a výzkumem?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Cílem práce bylo zmapovat situaci supervize poskytované nemocničním kaplanům v České republice, a zkoumat zkušenosti nemocničních kaplanů se supervizí. Dále se fenomény, které by mohly být považovány za specifické. Je zřejmé, že cílů bylo dosaženo. Text je ucelený, provázaný, pojmy vyloženy a tvrzení ocitovaná. Přesto mám drobné výhrady - v teoretické části dělí supervizi na případovou (hledání co nejlepšího postupu, metodiky či řešení konkrétního případu), poradenskou (zaměřenou na zaměstnance, kdy účelem supervize je udržení motivace pracovníků... a supervize programovou. Takové dělení mi přijde matoucí, případně diskutabilní. Šlo ale spíše o výjimku z pravidla.</p> <p>Naopak například kolegyně pečlivě rozlišuje a popisuje proces polarizace pojmů religiozita a spiritualita.</p> <p>Předností je jistě vlastní zmapování této méně probádané oblasti a nastínění hlavní problematiky v ní. Dále oceňuji důkladné definování, pojmů, vysvětlení kroků a rozhodnutí proč volí tuto cestu. Líčí, jaké možné okolnosti jsou ve hře a které chce "mapovat". V teoretické části krom neutrálního mapování lze vyčíst implicitní tezi o tom, že kaplani prožívají zátěž pramenící z odlišnosti jazyka, neporozumění jejich role ze strany zdravotnictví atd... Výzkumná část ji potvrzuje. Bude asi úkolem pro další, aby zjistili, které další faktory (včetně vlastních přístupů a postojů kaplanů) se na tom podílejí.</p>	

.....
podpis autora posouzení

Dne