

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Petra Hoblová		
Název práce	Současné modely péče o umírající v domácím prostředí		
Autor posudku- jméno			
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Jiří Krejčí		
Rok obhajoby	2020		
Specializace: řízení			
<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Tématem obhajované práce je deskripce možností dostupných forem péče o umírající v domácím prostředí. Autorka si vzhledem k současnému rozvoji domácí paliativní péče (vznik Fóra mobilních hospiců, úhrady MSPP) vybrala relevantní téma. Po překotném vývoji v této oblasti se ukazuje, že je potřebné se zastavit a reflektovat možnosti péče o umírajícího pacienta. Do péče vstupuje, jak popisuje autorka, mnoho subjektů, další vznikly nebo se proměnily za uplynulých několik let. Nově vzniklé zastřešující organizace ovlivňují vývoj v oblasti a právě v tuto chvíli je adekvátní se pokusit zmapovat, jaké možnosti péče v tuto chvíli vlastně existují.		
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Jako hlavní výzkumnou otázku si autorka položila: „Jaké jsou u nás v současnosti dostupné modely péče o umírající v domácím prostředí?“ Konkrétně ji zajímalo, jaké typy služeb jsou v současné době dostupné dle legislativy, jaká je časová a místní dostupnost, jaké jsou rozdíly v jednotlivých typech poskytované péče dle vnímání poskytovatelů a do jaké míry odpovídá typologie dle dostupné legislativy a odborné literatury s praxí? Hlavní i dílčí cíl byly reagují na potřeby a jsou definován adekvátně.		
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Teoretická část popisuje paliativní pojmy, zastřešující a klíčové organizaci a legislativní ukotvení hospicové a paliativní péče. Praktická část je postavena na kvalitativním výzkumu, konkrétně na rozhovorech s poskytovateli péče (ať už sociálních nebo zdravotních služeb) v závěru života. V závěru jsou poté identifikovány dva modely péče o umírající, které jsou v současné době umírajícím dostupné. Kapitoly na sebe navazují, práce srozumitelná. Čtivost bohužel snižuje vyšší míra citací z výzkumných rozhovorů v závěrečné části.		
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Autorka v seznamu literatury uvádí téměř 60 zdrojů, včetně zahraničních, popisuje teoretické zakotvení pojmů.		
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		

Odůvodnění:	Autorka adekvátně nastavila připravila metodiku výzkumu, za zdařilý považují výběr respondentů (ty byli rozděleni do 6 skupiny dle velikosti a typu poskytovatele). Celkem bylo realizováno 8 rozhovorů. Kladu si otázku, jestli doopravdy došlo k nasycení dat. Dovedu si představit vzhledem k širokému spektru poskytovatelů a šesti skupinám, že by bylo realizováno více rozhovorů na skupinu.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	V práci byly identifikovány dva modely péče o pacienty v závěru života, a to na základě dostupnosti jejich služby. Autorka rozdělila poskytovatele na dvě velké skupiny, tyto modely pojmenovala „Zdravotní služby dostupné 24/7“ a „Zdravotní služby dostupné v ambulantní době“. Oba modely popsala adekvátně analyticky v přehledové tabulce na str.44, kde ukazuje rozdíly a společné prvky jednotlivých typů poskytovatelů. Dále v analytické části popisuje identifikované rozdíly, bohužel, jak bylo již napsáno dříve, v textu se objevuje vyšší míra úryvků z výzkumných rozhovorů, což snižuje celkovou čtivost. Také by mě zajímalo, zda by byly výsledky odlišné, pokud by do výzkumu byla zahrnuta pestřejší skupina respondentů (viz. otázka směřující k nasycenosti dat)..				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka identifikovala modely péče, jednotlivé druhy služeb podílející se na péči, popsala dostatečně do hloubky rozdíly dle legislativy, dostupnosti jednotlivých služeb a naplnila cíle práce.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitosti.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce velmi dobře identifikuje nehodnotícím způsobem modely péče v závěru života v domácím prostředí, poukazuje na hlavní rozdíly mezi jednotlivými typy poskytovatelů. Věřím, že v praxi může tato studie do určité míry sloužit jako komunikační můstek mezi různými zájmovými skupinami.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Máte dojem, že došlo k nasycení dat nebo byste se teď zpětně rozhodla realizovat více rozhovorů? Dovede si představit jiné výsledky, pokud by bylo zahrnuto více poskytovatelů obecné paliativní péče?				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně.				

.....  
podpis autora posouzení

Dne