

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019/2020
Autor práce	Barbora Mátlová
Název práce	Porovnání vzestupu systolického krevního tlaku při polodřepch a legpressu s identickou hmotností
Oponent práce	MUDr. Michal Procházka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	nelze
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 95)	77/95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autorka má ambici předložit komplexní pohled na dva relativně časté cviky, polodřep a legpress. Tyto cviky jsou analyzovány mj. z pohledu biomechanického a fyziologického, přičemž druhý jmenovaný pohled je podpořen experimentem hodnotícím reakci kardiovaskulárního systému při jejich provádění. Dá se říci, že šíře práce, podpořená více než stovkou citací, je zároveň také jejím nedostatkem, kdy snaha o co nejpodrobnější rozvedení problematiky v teoretické části někdy ústí v určitou neobratnost textu a vyznívá do ztracena.

Z práce rozhodně číší snaha provést validní experiment, pro který se autorka musela naučit měřit krevní tlak v zátěži. Jeho výsledky jsou prezentovány popisnou formou a autorka též provedla základní statistické zhodnocení svých hypotéz. Diskuze mohla být obsáhlejší, závěr stručnější.

I přes dílčí nedostatky a výše uvedené výhrady je celkový dojem z práce kladný a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Prosím o modelového pacienta, kterému byste doporučila polodřep a modelového pacienta, kterému byste doporučila legpress.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 2

V Praze 4/9/2020

MUDr. Michal Procházka