

### Posudek oponenta diplomové práce

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>Studium</b>        | Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví                                   |
| <b>Studijní obor</b>  | Fyzioterapie   |
| <b>Akademický rok</b> | 2018/2019  |
| <b>Autor práce</b>    | Bc. Sára Koutná  |
| <b>Název práce</b>    | Pooperační projevy po resekci vestibulárního schwannomu a jejich dopad na kvalitu života |
| <b>Oponent práce</b>  | MUDr. Silvie Hrubá   |

| 1        | Formální zpracování práce   | Bodové<br>hodnocení 0-5<br>pro každou<br>kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1      | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)   | 5  |
| 1.2      | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)  | 5  |
| 1.3      | Jazyková úroveň textu   | 4  |
| 1.4      | Obrázky, grafy, tabulky   | 5  |
| 1.5      | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)   | 5  |
| 1.6      | Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost   | 5  |
| <b>2</b> | <b>Část teoretická</b>  | -  |
| 2.1      | Výběr a definice tématu, originalita  | 5  |
| 2.2      | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice   | 5  |
| 2.3      | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)  | 5  |
| 2.4      | Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5  |
| 2.5      | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce                                  | 5  |
| <b>3</b> | <b>Část experimentální</b>  | -  |
| 3.1      | Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice  | 5  |
| 3.2      | Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)   | 4  |
| 3.3      | Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )       | 4  |
| 3.4      | Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence  | 3  |
| 3.5      | Statistické zpracování a analýza dat  | 5  |
| 3.6      | Výsledky – prezentace a interpretace  | 5  |
| 4        | <b>Diskuze</b>  | -  |

|          |  |            |
|----------|--|------------|
| 4.1      | Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi   | <b>5</b>   |
| <b>5</b> | <b>Závěr</b>   | <b>-</b>   |
| 5.1      | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | <b>5</b>   |
| <b>6</b> | <b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>   | <b>4</b>   |
| <b>7</b> | <b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>  |            |
| <b>8</b> | <b>Práce je originálním dílem studenta</b><br>V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!  | <b>ANO</b> |

### Slovní komentář k DP

*Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov*

Studentka vypracovala zajímavé téma pooperačních komplikací po resekcii vestibulárního schwannomu, které může přispět k pochopení pooperačního stavu pacientů a tím individualizovat léčebné metody. Cíle a hypotézy se zaměřují na souvislost bolestí hlavy s kvalitou života pacientů, velikostí tumoru, psychogenních obtíží, posturální instabilitou a korelaci psychogenních obtíží a posturální instabilitou.

Odborná kvalita textu v rešerši je na velmi dobré úrovni, kapitoly na sebe logicky navazují. Je napsána věcně a čtivě, ačkoliv v některých částech stylisticky s překlepy a syntaktickými chybami.

Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně a přehledně s použitím grafů a tabulek. Metodika je správná s ohledem k testovaným hypotézám. Obecně mi chybí popis aktivní odborné intervence studentky pacientům, ať už sepsán v metodice, nebo komentován v diskusi. Soubor pacientů je charakterizován přehledně, počet probandu je nižší.

Diskuse je na velmi dobré úrovni, věcně komentuje dosažené výsledky s porovnáním aktuálních českých i zahraničních studií. Autorka předvedla velmi dobrou orientaci v zvolené problematice. Závěry práce jsou srozumitelné. Oceňuji náhled na limity studie.

Předložená práce po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci.

### Oázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1. V teoretické části udáváte odlišnou četnost bolestí hlavy v závislosti na typu operačního přístupu. Jaké jsou důvody těchto odlišností?**
- 2. Jakým způsobem mohou pacienti ovlivnit pooperační komplikace (posturální nestabilitu, psychické obtíže) v době před výkonem a po výkonu?**

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

|                   |                              |                     |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| <b>Doporučuji</b> | <b>Doporučuji s výhradou</b> | <b>Nedoporučuji</b> |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | (uveďte co musí student změnit či doplnit) |  |
|--|--|--|

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

**1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

| Počet bodů | Známka    |
|------------|-----------|
| 100 -88    | 1         |
| 87 – 74    | 2         |
| 73 – 60    | 3         |
| 59 a méně  | nevyhověl |