

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	David Zajonček	
Název práce	Úrazovost ve vrcholové házené ve vztahu k trénovanosti a rehabilitační péči	
Vedoucí práce	Michal Procházka	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá Počet konzultací dostatečný
Počet číslovaných stran	59	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5

5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciačně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciačně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	98
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autor si sám zvolil jemu blízké originální téma na pomezí sportovní medicíny a fyzioterapie, které zpracoval formou teoretické rešerše a dotazníkového šetření. Po formální stránce nemám k práci výhrady. Literární rešerše je obsáhlá a adekvátně podpořená recentními zdroji. Pro praktickou část bylo nutno vytvořit a administrovat dotazník, což autor zvládl dobře a v souladu se současnými trendy (online sběr dat). V hodnocení nasbíraných dat může čtenář spatřovat rezervu týkající se statistického zpracování, které je provedeno formou deskriptivní statistiky bez další hlubší analýzy. Ovšem takto byla práce od začátku zamýšlena a nebylo by fair toto autorovi vyčítat, tím spíše autorovi práce bakalářské. Z mého pohledu autor pochopil roli fyzioterapie a fyzioterapeuta ve vrcholovém sportovním teamu, čehož je důkazem zdařilá diskuse. Z pohledu vedoucího byla spolupráce s autorem naprosto bezproblémová, jeho práci považuji za povedenou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby: -

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: **výborně**

V Praze 15/5/2020

Michal Procházka