

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2019/2020
Autor práce	Bc. Petra Štefanová
Název práce	Vliv domácího pohybového tréninku na hodnoty plicních funkcí a vytrvalostní zdatnost dětí s cystickou fibrózou
Oponent práce	Doc. PaedDr. Libuše Smolíková, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	97
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Touto diplomovou prací (DP) studentka navazuje na svou výbornou bakalářskou práci se stejným zaměřením. Předkládá další fakta o možnostech a významu pohybové aktivity pro jedince s cystickou fibrózou (CF).

Rozsah práce je dostatečný, text není zatížen zbytečnými informacemi, teoretická část je velmi dobře zpracována a experimentální část je zpracována výborně, studentka přesně, logicky a pečlivě volila plynulost textu, který je podložen hlubokým studiem více jak 100 publikačních zdrojů, 97 je cizojazyčných s aktuálním rokem vydání. Výzkumná část DP má **dvě hlavní kapitoly**: informace o sledovaném souboru probandů, které se týkají vlastní práce s jedinci s CF – 12ti týdenní pohybový trénink sledovaného souboru. Druhá kapitola je zaměřena na kvalitativní hodnocení jejich tělesné zdatnosti a k tomuto účelu studentka vypracovala na základě pečlivé rešerše publikací rozsáhlý dotazník pro účastníky pohybové intervence (60 otázek), viz příloha č. 2.

Cíl DP je stanoven rozsáhleji, proto má DP ještě **4 dílčí cíle**, viz s. 51.

4 hypotézy jsou dobře stanoveny, každá má jak nulovou, tak alternativní variantu a jsou posouzeny a předloženy na základě výsledků pohybové intervence z metodiky práce s pacienty s CF. Stejně tak je posuzován i dotazník, včetně vyhodnocení deníku pohybových aktivit, s. 64. I přesto, že výsledky nejsou podloženy signifikantní významností, mají vysokou a důležitou nosnou informaci: ohledně pohybových aktivit, které by měly být denním a automatickým programem všech nemocných s CF, je třeba udělat ještě obrovský kus práce, je to **velká výzva** pro další fyzioterapeuty!

Diskuze je rozsáhlá, má 3 podkapitoly, přesně odráží rozčlenění kapitol a podkapitol DP a je zamyšlením nad výsledky, studentka analyzovala všechny varianty hypotéz, tato část DP je velmi čtivá a především evokuje další a další problematiku tématu pohybových aktivit pro CF jedince. DP je zakončena závěrem, je to shrnutí fakt o tématu DP.

K negativům DP patří:

- kap.1.3, s. 38, nedostatečné vyjádření myšlenky citace Radtke 2017a, bylo by dobré uvést znění rovnice,
- s. 31, nepřesný údaj: zkratka SaO₂ vyjadřuje saturaci arteriální krve kyslíkem a SpO₂ vyjadřuje periferní saturaci krve kyslíkem

- s. 50 a 54, v DP by měla být použita odborná vyjádření hmotnosti těla, nikoli váhy těla
- s. 55, 56 a dalších - drobné gramatické chyby

Poznámka po čárou: s. 44, Dle Dwyera (on) je omyl, jedná se Dr. Dwyer Tiffani (ona) – velmi příjemná a milá fyzioterapeutka/vědecká pracovnice, členka kardiopulmonálního týmu na University of Sydney, mezinárodně uznávaná odbornice na tělesnou zdatnost a pohybové programy pro jedince s CF.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Z teoreticko-výzkumné části práce vyplynuly tyto otázky oponenta:

1. s. 39, cituji... „na výsledku 1-MSTST se podílí i jiné faktory než svalová síla dolních končetin (Gruet et al., 2016a). **Které jiné faktory?**
2. s. 39. Cituji: „(mMFT, modified Munich Fitness test). Původně byl tento test vytvořen pro testování fyzické zdatnosti školních dětí. Testuje rovnováhu, flexibilitu a motorické dovednosti jako je driblování, přesné házení a výskoky do výšky (Radtko et al., 2009). V originálu má test 6 částí, ve své modifikované verzi pouze 4 části. Děti s CF mají v porovnání se zdravou populací v tomto testu nižší skóre (Gruber et al., 2008).“ **Které části má tento test? Které faktory zapříčinily u dětí s CF nižší skóre a jaký byl rozdíl v těchto skóre?**

Z experimentální části DP, z textu na s. 64 vyplynula oponentovi spekulativní otázka:

3. **Kdyby se vyloučili „rušiví“ probandí se 6 a 9 cvičebními jednotkami, vyšel by výsledek se signifikantní významností – prosím o úvahu, nikoli přepočtené výsledky!**

Po zpracování tématu DP podle publikační normy doporučuji uveřejnit článek v odborném periodiku pneumologů a rovněž poskytnout Klubu CF k uveřejnění na webstránky.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl