

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019/2020	
<b>Autor práce</b>	Simona Terčová	
<b>Název práce</b>	Úloha optické funkce a její vliv na kvalitu posturálních funkcí	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Oplatková	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření</b> , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<b>Vyjádření:</b> Studentka chodila na konzultace připravena, ale bohužel před zkouškami vysadila dlouhý časový úsek a nedostavila se.
		<b>Počet konzultací byl dostatečný</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	65	
<b>Počet příloh</b>	16	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>3</b>

<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>4</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>3</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>4</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>5</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>85</b>

<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO – NE</b> <b>(nepravdivé</b> <b>vymažte)</b>
----------	---	--

#### **Slovní komentář k BP**

Na práci kladně oceňuji volbu tématu, které si zvolila studentka sama a přes časový výpadek v konzultacích nakonec dokázala zpracovat dostatečné množství zahraničních zdrojů a vypracovat práci, která je počtem stran lehce nadstandardní. Teoretická část je obsáhlá a přistupuje k tématice ze široka. Kladně hodnotím a vypracování návrhu cvičební jednotky.

Práce má však i negativa, která vedla ke snížení bodového ohodnocení:

Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) - kapitoly jsou sice členěny logicky, ale v několika částech se objevují velmi identické věty, které obsahově zazněly už v předchozích kapitolách a obsah tak ztrácí na konkrétnosti. Ztrácí se návaznost.

Stanovení cílů rešeršní práce bylo správné, ale v kazuistice pak tyto cíle nejsou přímo vyhodnocovány.

Nejvíce bodů ubírám za diskuzní část, která obsahově vypadá jako jedna z kapitol v úvodu práce. Diskuze je velmi popisná a nezabývá se diskuzí výsledků ve srovnání s jinými pracemi s podobnou tematikou. Zpracování kazuistiky je adekvátní.

Základní cíle napsání bakalářské práce studentka obsahově splnila,

S menšími limity v logické návaznosti a diskusní části.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

**Jak byste viděla využití vámi sestavené cvičební jednotky – u zrakově postižených, u sportovců a s jakým cílem?**

**Myslíte si, že by tato optická složka senzorické integrace měla být zařazena do všech cvičení? Nebo se vyplatí jen u některých diagnóz.**

**Zkuste se zamyslet nad tím, jak by se tato práce mohla rozvinout dále a jaké má limity.**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl