

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Tereza Štěpánková	
Název práce	Standardizované testování dětí s porodní parézou brachiálního plexu	
Vedoucí práce	Mgr. Blanka Vlčková	
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	10 Počet dostatečný	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		Vždy velmi dobře připravená, konzultace sama iniciovala a smysluplně reagovala na připomínky.
Počet číslovaných stran	103	
Počet příloh	7	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5

3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max. 100)	88
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Tato rešeršní bakalářská práce se zabývá problematikou standardizovaného testování dětí s porodní parézou brachiálního plexu (PPBP). Pokládám toto téma za důležité, v české literatuře ne příliš propracované a klinicky dobře využitelné. Vzhledem k jedinečné spolupráci naší kliniky s neurochirurgickou klinikou FN Královské Vinohrady je předložený vhlad do problematiky jednoznačným přínosem k objektivizaci výsledků terapie.

Obecná část obsahuje systematicky členěný přehled poznatků o PPBP. Za důležité pro praxi považuji zpracování kapitol Přidružená poranění a Diferenciální diagnóza. Méně propracovaná je kapitola o vyšetření neuromotorického vývoje, která obsahuje obecné poznatky k vyšetření kojence, ale není vztažena na problematiku PPBP. Chybí např. specifika použití polohových testů u PPBP. Kapitola Terapie shrnuje aktuální světové poznatky a jen málo prostoru je věnováno postupům popsáním v české literatuře, především reflexním terapiím a jejich významu.

Speciální část velmi pečlivě a důkladně zpracovává rešerši standardizovaných testovacích postupů včetně tabulek přeložených do češtiny. Zde vyzdvihuji využití jak zdrojů nových a aktuálních, tak původních prací, ze kterých nové vycházejí. Testy autorka rozdělila dle testovaných modalit. Silnou stránkou rešerše je, že se autorka věnovala nejen testům specifickým pro PPBP, ale i možnostem testů nespecifických a rovněž důležitému testu senzorické integrace, jehož využívání u PPBP není v ČR dosud zavedeno.

Z poznatků rešerše vychází vytvoření testovacích formulářů pro dvě věkové kategorie. Tyto formuláře byly využity k testování dvou probandů. Zaslouží si dalšího propracování, což sama autorka uvádí v diskuzi a v závěru práce doporučuje jejich prověření v dalším výzkumu.

Diskuze je strukturovaná, srovnává jednotlivé testy a přináší návrh možného testování opěrné funkce postižené horní končetiny, které se v žádném dosud publikovaném testu neobjevuje.

Grafickým nedostatkem práce je příliš drobné písmo některých tabulek a chybné číslování tabulek 20-22, což snižuje přehlednost textu.

V závěru by bylo vhodné více zdůraznit výsledky rešerše a testovaných modalit, do kterých byly jednotlivé testy rozděleny.

Autorka splnila cíl práce, prokázala orientaci v problematice a doporučuji, aby se tomuto tématu věnovala dále.

U této práce shledávám **výrazný přínos** pro využití v **praxi dětského fyzioterapeuta**.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Srovnejte význam jednotlivých škál, testujících svalovou sílu a rozsah pohybu. Jaký význam mají v testování pacienta škály Malletova a BPOM a škály MRC, AMS a Svalový test dle Jandy?
2. Jaký význam vidíte v testování senzorické integrace u dětí s PPBP pro volbu terapeutického přístupu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: **1**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl