

Posudek vedoucího diplomové práce

| | | |
|--|--|--|
| Studium | Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2019-2020 | |
| Autor práce | Bc. Jana Sasínová (Razimová) | |
| Název práce | Terapie poruch rovnováhy s využitím biofeedbacku u osob s RS | |
| Vedoucí práce | Mgr. Klára Novotná, PhD. | |
| Počet konzultací | dostatečný | Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná |
| Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný | | Vždy velmi dobrá |
| Počet číslovaných stran | 81 stran | |
| Počet příloh | 5 | |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|-----|---|---|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 4 |
| 1.6 | Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Část teoretická | - |
| 2.1 | Výběr a definice tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.3 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 5 |
| 2.4 | Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5 |
| 2.5 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce | 4 |
| 3 | Část experimentální | - |
| 3.1 | Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice | 5 |
| 3.2 | Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?) | 5 |
| 3.3 | Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích | 5 |

| | | |
|-----|--|---|
| | či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných) | |
| 3.4 | Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence | 5 |
| 3.5 | Statistické zpracování a analýza dat | 5 |
| 3.6 | Výsledky – prezentace a interpretace | 5 |
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi | 3 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 96 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO (ncpravdivé vymažte) |

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Poruchy rovnováhy jsou častým symptomem provázející onemocnění roztroušenou sklerózou mozkomíšní (RS). Proto je tento typ práce srovnávající 2 způsoby tréninku rovnováhy pro běžnou praxi potřebný, protože nám pomáhá objektivizovat, zda nové technické možnosti (v našem případě trénink na principu biofeedbacku) jsou výrazně přínosnější než konvenční způsoby terapie rovnováhy. Také je velmi cenné porovnání, na které parametry mají různé typy tréninku pozitivní vliv (statická rovnováha, dynamická rovnováha).

Teoretická část stručně a přehledně shrnuje problematiku RS a poruch rovnováhy. V praktické části je pak realizovaná malá studie sledující efekt 2 typů terapie na poruchy rovnováhy.

Studentka v rámci práce samostatně vedla terapii se všemi probandy (což bylo někdy velmi obtížné skloubit s rozvrhem výuky a časovými možnostmi pacientů), takže realizace praktické práce představovala mnoho hodin terapie a pak vlastní analýzu výsledků. Výsledky jsou přehledně prezentovány formou tabulek a grafů. Studentka si také samostatně zpracovala statistickou analýzu. Vzhledem k tomu, že se jedná o menší skupinu nelze výsledky statistického hodnocení zobecňovat. Přesto se může přinášet toto porovnání cenné poznatky pro praxi fyzioterapeuta. Jediným slabším místem práce je diskuse, která mohla být více propracovanější a výsledky mohli být podrobněji okomentované. Celkově se však jedná o velmi pěknou práci a doporučuji hodnocení známkou výborně.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Doporučila byste využití systému Homebalance také v terapii osob s RS s vyšší mírou neurologického deficitu?
2. Pro jaké pacienty (krom osob s RS) je tento způsob terapie vhodný a naopak jsou někteří pacienti, pro které tento typ tréninku vhodný není?
3. Vám osobně (jako terapeutovi) více vyhovovala, která forma tréninku rovnováhy?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|------------|--|--|
| Doporučuji | | |
|------------|--|--|

Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Navrhuji známku 1


Mgr. Klára Novotná

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 - 88 | 1 |
| 87 - 74 | 2 |
| 73 - 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |