

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Veronika Kaplanová
Téma práce:	Řízení ve věcech nezvěstnosti a smrti
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. 7. 2020 (el. podoby) 16. 7. 2020 (tištěné podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána relativně nedávným legislativním vývojem (rekodifikace soukromého práva, počítaje v to koncepčně návrat k institutu nezvěstnosti, navazující přijetí zákona o zvláštních řízeních soudních).

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka musí prokázat především znalost procesní úpravy vybraných řízení upravených zákonem o zvláštních řízeních soudních. Rovněž však musí být schopna toto zasadit do rámce obecných souvislostí civilního procesu a zejména u tohoto tématu si nelze představit, že by opomněla souvislosti hmotněprávní. Vzhledem k tomu, že v porovnání s ostatními tématy diplomových prací se jedná o téma spíše užší, je tím zvýšena náročnost jeho úspěšného zpracování. To je umocněno tím, že okruh dostupné literatury je vzhledem k tomu omezenější, než tomu je u „klasických“ procesualistických témat. V práci jsou použity zejména obecné interpretační metody jako deskripce, analýza, syntéza a komparace, opomenuta nezůstala ani metoda historická. Z pozitivistického hlediska lze uzavřít, že bylo využito veškerých relevantních právních předpisů, které se dané problematice týkají anebo s ní bezprostředně souvisejí. Úspěšné zvládnutí tématu vyžaduje rovněž práci s relevantní judikaturou soudů.

**Hodnocení oponenta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do čtyřech kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Obsahová náplň kapitol odpovídá jejich názvu. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, dále pak název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s cílem své práce, kterým je „*popsat řízení o prohlášení člověka za mrtvého a řízení o určení data smrti před soudem prvního stupně a prolnout hmotnou a procesní úpravu.*“ Autorku upozorňuji na vyjadřování, neboť o právní úpravě nelze říci, že je „*hmotná*“, nýbrž „*hmotněprávní*“. Dále deklaruje, že se bude zabývat i zahraniční právní úpravou (konkrétně španělskou) a po provedeném srovnání obě právní úpravy zhodnotí a vyvodí úvahy *de lege ferenda*. Systematika práce byla vytyčenému cíli důsledně podřízena. Autorka při tom volila logický postup od obecného k jednotlivému. V části první se zaměřila na problematiku nezvěstnosti, v části druhé na prohlášení za mrtvého a v části třetí se věnovala určení data smrti. V samostatné části, části čtvrté, pak provedla komparaci naší právní úpravy s právní úpravou španělskou. V závěru autorka své poznatky

celkově shrnuje a toto shrnutí doplňuje o vlastní návrhy či úvahy *de lege ferenda*. Formální členění na části, kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematice a logické stavbě práce. Členění práce je přehledné. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematikou práce. V rámci dílčího členění autorka postupovala tak, že vždy v každé části nejprve uvedla teoretickou část, resp. vymezila daný institut včetně historického vývoje, jeho úpravu v hmotném právu a posléze se věnovala danému řízení a tedy úpravě v právu procesním.

**Hodnocení oponenta:** Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cílům, které si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autorka snažila při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje, což se jí celkem zdařilo, a to zejména posléze provedenou komparací a vhodným výběrem judikatury. Práce neobsahuje zásadní věcné chyby, i když o některých závěrech autorku by bylo možné vézt diskuzi (viz např. otázka určená k obhajobě). Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou uvedeny výše. <b>Autorka tyto cíle splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p><b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b>, a to nejen pokud jde o studium odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz</b> generuje dokument čítající 54 stran, představující pouhé 3 dokumenty obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p><b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 78 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 22 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 9 % a zdroji č. 2, kde je indikovaná shoda 3% (počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a</p>

	judikatury, které musí být logicky shodné. <b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S ohledem na skutečnost, že při sepsání textu práce využila i metody komparační, prokázala schopnost pracovat i se zahraniční odbornou literaturou. <b>To je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně (srov. již výše).</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Výtku mám k nesprávné citaci právních předpisů, a to jak v textu práce, tak v seznamu použitých právních předpisů. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je až na drobné nedostatky na dobré úrovni.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autorka mohla rozvinout úvahu ohledně statusových účinků rozhodnutí o prohlášení za nezvěstného. Zejména se zaměří na otázku, zda z pouhé skutečnosti, že v určitých případech lze jednat o záležitostech nezvěstného v jeho nepřítomnosti, lze dovodit statusové účinky rozhodnutí o prohlášení za nezvěstného (tj. zda tímto dochází ke změně osobního stavu člověka).

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 4. září 2020

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce