

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|--|--|--|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2019/2020 | |
| Autor práce | Kateřina Ježková | |
| Název práce | Vliv skupinového cvičení DNS na dechovou práci bránice | |
| Vedoucí práce | Mgr. Júlia Demeková | |
| Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný | 6 osobních, e-mailové opakovaně, celkově počet dostatečný | Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná |
| Počet číslovaných stran | 83 | |
| Počet příloh | 11 | |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|--|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 4 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 5 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 3 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 5 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 5 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 5 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 5 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části | 5 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 4 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi | 5 |
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 5 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita Bc. práce pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max. 100) | 96 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Originální práce Kateřiny Ježkové prezentuje iniciativu studentky přenést své poznatky i zkušenosti z praxe do sféry kultury, konkrétně využití aktivního cvičení DNS metody pro studenty DAMU. Téma práce je aktuální, pojaté inovativním způsobem a zpracované s pečlivostí, ale i otevřenou myslí.

Práce je vyvážená v teoretické i praktické části, velkou devizou je výzkum spirometrických parametrů, který doplňuje informace získané dotazníkovou metodou a hodnocením zvukových záznamů.

Teoretická část práce je velice dobře a odborně zpracována, co se týče všech témat, doplněna je obrazovou dokumentací, taky odkazy na ni v textu. Propojenost a návaznost jednotlivých kapitol je jasná, přehledná a čtivá.

Praktická část práce obsahuje zhodnocení informací získaných z dotazníků, taky porovnání vstupních a výstupních spirometrických parametrů u 5 probandů. Tyhle výsledky jsou ale ještě doplněny zhodnocením mluveného slova pěveckého projevu u probandů jejich vyučující zpěvu. Přesto, že poslední zmíněné hodnocení není u všech provane, obohacuje tuhle práci o nový rozměr vnímání postury a jejím vlivem na hlasový projev studentů DAMU.

Výsledky práce jsou zpracovány a prezentovány prostřednictvím tabulek a grafů, diskutovány jsou ze široka a se snahou vidět je globálně, se vzájemným propojením znalostí i poznatků autorů ze zahraničí. Studentka na výsledky svého výzkum pohlíží s uvažováním nad limity práce, ale přesto představuje snahu o jejich pochopení.

Referenční seznam obsahuje 40 odcitovaných odkazů jak domácích, tak zahraničních autorů, je to adekvátní počet pro tenhle typ práce.

Kateřina projevila velkou píli, vedla jak domluvy s učiteli na DAMU, taky odcvičila 3 měsíce cvičení DNS s probandy, získala povědomí a praktickou zkušenost s prováděním spirometrie. Zpracování výsledků konzultovala řešila po vlastní ose, prezentaci výsledků zvládla samostatně. Na konzultace přicházela připravená, s dotazy a nápady.

Výtky k práci:

- Na stranách 5 a 6 v Obsahu se pozapomněl změnit skutečný název práce v záhlaví stránek ☺.
- Odkazy na obrázky v textu jsou v teoretické části u nadpisů, lépe by bylo zařadit je do textu.
- Citace nejsou homogenní, většina z nich je zbytečně dlouhá s názvem publikace i stanou, v některých ještě i zdvojené citace, zhoršuje to orientaci v textu (např. str.15,.16)
- V referenčním seznamu se vyskytuje taky různost odcitované literatury – nestejnost ve velikosti písmen (KANDUS Jiří, Satinská, J.), uložení roku vydání (Kolář, P., 2002), anebo literatura, která v textu reálně odcitovaná není (Skalka, Pavel, 2002).
- Zhodnocení výsledků vzhledem k hypotézám by bylo vhodné zařadit ke kapitole Výsledky, než až do závěru práce.

Žádná z těchto výtek nesnižuje sdělení v práci a vysokou úroveň zpracovávání jak dat, tak odbornost ale i lingvistickou úroveň informací obsažených v téhle práci.

Práce Kateřiny Ježkové splňuje všechny podmínky stanovené k psaní práce tohoto typu, zpracování práce je nadstandardní minimálně kombinací hodnotících prvků ve výzkumu.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| Doporučuji | Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit) | Nedoporučuji |
|------------|--|--------------|
|------------|--|--------------|

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1) *Které výsledky práce Vás nejvíc potěšili?*

2) *Jak by jste dosáhla většího množství probandů, kdyby jste práci zpracovávala jako diplomovou práci?*

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |