

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/20	
Autor práce	Aneta Šachová	
Název práce	Léčba revmatoidní artritidy v lázeňském prostředí	
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Babková	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		nedostatečná
Počet číslovaných stran	74	
Počet příloh	7	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	2
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	3
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	2
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	1
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	2
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	2
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	2
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	1
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	60
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka vypracovala bakalářskou práci, ve které představila specifika lázeňské péče o pacienty s revmatoidní artritidou v Léčebných lázních Bohdaneč. Zde si vyšetřila a provedla terapii u třech vybraných pacientů.

Při zpracování využila 60 zdrojů, zahraniční literatura je ve výrazné menšině - 13 položek v referenčním seznamu. Převažují monografie, odborných článků na dané téma je pouze 10.

V teoretické části práce je zbytečně obsáhlý a podrobný výčet a popis fyzioterapeutických technik využívaných při terapii pacientů s revmatoidní artritidou. Mnohem přínosnější by bylo uvést spíše specifika využití jednotlivých technik u těchto pacientů, což v práci chybí. V zásadě vzdělaný a edukovaný fyzioterapeut může využít jakoukoliv techniku u jakékoliv diagnózy, pokud respektuje onemocnění a aktuální stav pacienta. V závislosti na tématu bc. práce je v teoretické části zpracována kapitola o lázeňské léčbě v České republice, kde je uveden seznam jednotlivých lázní, které nabízejí programy pro pacienty s RA a výčet procedur, které pacientům nabízejí. Tomuto tématu jsou věnovány 2 strany textu.

Kasuistiky jednotlivých pacientů jsou zbytečně rozsáhlé, není nutné vypisovat přesný průběh jednotlivých terapií, spíše uvést jejich počet a frekvenci a souhrnně uvést co obsahovaly. Vstupní vyšetření jsou velmi podrobně zpracována, ale výstupnímu vyšetření je věnován odstavec s nespécifickými údaji o stavu pacienta. viz. např. výstupní vyšetření na str. 61. („rozdíl mezi prvním a druhým měřením nebyl příliš patrný“, „nebyli zjištěny výrazné odchylky“) Přehlednější by bylo zpracování výsledků jednotlivých vyšetření do tabulek, nebo alespoň

uvedení konkrétních změn. Tabulkově jsou zpracovány pouze dynamometrie, hodnocení bolesti a výsledky HAQ dotazníku.

Diskuse je dostatečně obsahově zpracovaná. Studentka prokázala schopnost zhodnotit efekty terapie a porovnat s použitou literaturou. Nicméně neobsahuje žádné nové myšlenky a úvahy, které mohou být podkladem pro další práci fyzioterapeuta.

Závěr je velmi stručný a obecný. Chybí konkrétní výsledky práce a zpracované rešerše.

S přihlédnutím k přístupu studentky ke zpracování bc. práce, dodávání jednotlivých částí práce po termínu nebo až po urgencích, velmi nízké kvalitě zpracování kasuistik, které mají být stěžejní částí bakalářské práce a s přihlédnutím k tomu, že studentka měla 3 měsíce navíc na zapracování výtek vedoucího práce, oponenta a členů komise práce, doporučuji k obhajobě s výhradou. Z mého pohledu je nutné doplnit konkrétní výsledky výstupních vyšetření a uvést specifika jednotlivých fyzioterapeutických metod a technik pro pacienty s RA.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jsou nějaké fyzioterapeutické techniky, metodiky kontraindikovány u pacientů s RA?

Existují nějaká omezení při provádění PIR a technik měkkých tkání u pacientů s RA?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-----------------------	---	-------------------------

Navrhovaná známka: 3