

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2019/2020
<b>Autor práce</b>	Tereza Čechová
<b>Název práce</b>	<b>Možnost využití Trendelenburgovy zkoušky a její modifikace se zapojením skoku k diagnostice nestability pánve ve stejné fázi běhu – pilotní studie</b>
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Marie Vitujová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	94
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce obsahuje 44 stran vlastního textu, 2 tabulky a 10 obrázků. V referenčním seznamu autorka uvádí 35 zdrojů, z toho 17 zahraničních. Styl a grafická podoba práce jsou přiměřené. V textu je však mnoho dlouhých souvětí, která ztěžují čitelnost práce.

Zvolené téma je přínosné a aktuální. V případě potvrzení nulových hypotéz by testy mohly být využity v praxi a napomoci tak v diagnostice svalových dysbalancí a prevenci úrazů u běžců.

Hlavní nedostatky práce vidím v grafech a sporných termínech a odhadech. V páté kapitole, v rámci ověření hypotézy 1 až 6, jsou přehledné grafy, u všech však chybí počáteční a konečná hodnota. Grafy jsou označeny jako obrázky, ne jako grafy. Na straně 34 uvádí autorka odhad zvolené rychlosti probandů, není však vysvětleno, jak k tomuto odhadu došla. Dále v textu opakovaně používá termín „stojná fáze běhu,“ což považuji pro označení oporové fáze běhu za nevhodné. Také zařazení běhu do mimovolní motoriky (str. 13) bez dalšího vysvětlení, je dosti diskutabilní.

Celkově práce ukazuje zájem studentky o dané téma a pochopení širších souvislostí. Jistě by bylo užitečné rozvinout toto téma v rámci diplomové práce, sledovat další parametry, které autorka v textu sama nabízí a zaměřit se i na další vhodné testy.

Přes uvedené výhrady považuji bakalářskou práci za přínosnou a **doporučuji ji k obhajobě.**

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Ve své práci uvádíte rozdílný styl běhu v závislosti na obuvi běžce. Jaké boty byste pro běh doporučila a proč?

### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhovaná známka: 1



Mgr. Marie VITUŠOVÁ