

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Klára Valášková	
Název práce	Respirační problematika a využití mechanické insuflace – exsuflace u pacientů se spinální muskulární atrofií	
Vedoucí práce	Mgr. Jana Plešková	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udán počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Osobní konzultace 4x,	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
	emailová konzultace 8x. Počet konzultací dostatečný.	Na konzultace studentka chodila dobře připravená, pracovala samostatně. Prokazovala jak teoretické, tak praktické dovednosti týkající se respirační problematiky u pacientů s SMA.
Počet číslovaných stran	80	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	2
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5

2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	85
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Výběr tématu práce považuji za velice přínosný, neboť toto téma v posledních letech nabývá důležitosti v ČR i na světové úrovni. Vzhledem k lepší prognóze pacientů s SMA, dané novými léčebnými možnostmi, je vyvíjeno maximální úsilí o zlepšení kvality života těchto pacientů. Respirační komplikace jsou hlavní příčinou morbidit a mortality u těchto pacientů, a proto je kvalitní moderní fyzioterapeutická respirační péče zcela zásadní.

V teoretické části práce studentka předkládá rozsáhlou aktuální rešerzi na téma respirační péče u pacientů s SMA. Za přínosnou považuji kapitolu 1.4. kde dopodrobna rozebírá klinický obraz a patofyziologii postižení respiračních funkcí, dále jsou popsány poruchy spánku a jejich možné řešení za pomoci metody neinvazivní ventilace. Následují kapitoly týkající se dopadů poruch expektorace, vlivu skoliózy a možnosti vyšetření respiračních funkcí pacientů s SMA. Na závěr se zabývá samotnými principy využití mechanické insuflace e exsuflace za pomoci přístroje Cough Assist E70, možnostmi jeho nastavení, indikacemi, kontraindikacemi a pozitivní účinky na jednotlivé dechové funkce. V praktické části práce studentka předkládá zajímavou kazuistiku třináctiletého letého chlapce s SMA I-II. typu, kterému byla indikována přístrojová podpora expektorace v předoperačním období před

spondylochirurgickou korekcí skoliózy ThL páteře. Dokládá tak využití tohoto přístroje v předoperační i pooperační fázi, zhodnocuje využití přístroje Cough Assist a předkládá dostupné hodnoty plicních funkcí od roku 2012 do roku 2019. Dokazuje tak propojení teoretických a praktických znalostí. V diskusi poté porovnává jednotlivé studie s výsledky kazuistiky zmiňovaného pacienta.

V práci se vyskytuje několik formálních chyb (nesprávné pořadí citací v referenčním seznamu při stejném hlavním autorovi, grafy mají být označeny jako obrázky a tučně, v kazuistice studentka uvádí hodnoty FVC, ale v diskusi používá termínu VC). V rámci diskuse bych více zdůraznila, že ovlivnění parametrů dechových funkcí mohlo být způsobeno jak použitím přístroje Cough Assist, tak spondylochirurgickou operací a aplikací Spinrazy. Ocenila bych také plynulejší návaznost textu jednotlivých kapitol, jasnější stanovení cílů práce a jejich následné rozsáhlejší zhodnocení v závěru práce. I přes tyto drobné nedostatky považuji práci za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Jakou roli dle Vašeho názoru hraje využití přístrojové mechanické insuflace a exsuflace v předoperační, časné pooperační a dlouhodobé pooperační fázi u pacienta s SMA připravujícího se na spondylochirurgický zákrok – korekci skoliotické křivky.
2. Jaká byla compliance k léčbě za pomoci přístroje Cough Assist u 13-ti letého pacienta z vaší kazuistiky a proč?
3. Na straně 31. píšete o možnostech podpory inspirační fáze expektorace za pomoci manuální hyperinflace, neboli tzv. „baggingu“ či „breath stackingu“. Kdy byste použila tuto techniku a kdy byste naopak volila mechanickou podporu za pomoci přístroje Cough Assist. Uveďte příklad.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	--------------------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl