

Posudek vedoucího diplomové práce

| | | |
|---|--|--|
| Studium | Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2019-2020 | |
| Autor práce | Bc. Karolína Hrbáčková | |
| Název práce | Vliv a možnosti fyzioterapie u pacientů po onkologicko-chirurgických zákrocích hrudníku – její specifika v předoperačním, akutním pooperačním a ambulantním období | |
| Vedoucí práce | doc. PaedDr. Libuše Smolíková, Ph.D. | |
| Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný | Nespočet, využila všechny formy kontaktů | Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace – výborná, pečlivá a samostatně inspirující |
| Počet číslovaných stran | 128 | |
| Počet příloh | 15 | |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 4 |
| 1.5 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 5 |
| 1.6 | Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Část teoretická | - |
| 2.1 | Výběr a definice tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.3 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 4 |
| 2.4 | Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 5 |
| 2.5 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce | 5 |

| | | |
|----------|--|-------------|
| 3 | Část experimentální | - |
| 3.1 | Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice | 5 |
| 3.2 | Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?) | 5 |
| 3.3 | Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných) | 5 |
| 3.4 | Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence | 4 |
| 3.5 | Statistické zpracování a analýza dat | 4 |
| 3.6 | Výsledky – prezentace a interpretace | 5 |
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi | 5 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium | 5!!! |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 96 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k DP

Téma obtížné, je však pokračováním studentčiny bakalářské práce. I proto byl projekt diplomové práce koncipován pro mnohem větší soubor pacientů, ale zdravotně-společenská situace zimy a jara 2020 vše zhatila. Přesto se probandce díky jejímu laskavému přístupu k pacientům podařilo získat alespoň 8 pacientů, což je počtem na hranici pro sestavení sledovaného souboru. Obětavost, vytrvalost a cílený tah studentky na bránu je proto zřetelný z celé DP, která měla po našich diskuzích a dohodách, kdy jsme musely společně reagovat na bezpečnostní aktuální situace, často jiný postup, než jsme si stanovily na začátku spolupráce. Intenzitou práce velmi náročná a časově limitovaná práce s pacienty nejen ve FN v Motole, ale i po propuštění pacientů z nemocnice je dostatečně přiblížena v obsahu DP.

DP přináší na 21 stranách podstatné informace z teorie nádorových onemocnění plic a chirurgických zákrocích u plicních nádorů. Následuje 18 stran první podstatné části DP, která je věnovaná vlastnímu tématu DP. Fyzioterapeutické doporučované intervence ve třech **obdobích péče o nemocné s nádorovým onemocněním plic – fyzioterapie v předoperačním, v akutním pooperačním a navazujícím pooperačním období** – mají logickou stavbu textu, jasně formulovaný význam fyzioterapeutické intervence v jednotlivých časových obdobích a obsahují teoreticko-praktické podklady pro výzkumnou část DP.

DP je podpořena počtem 86 citací, z toho je 58 cizojazyčných, převážná většina těchto zdrojů má fyzioterapeutické zaměření.

Výzkumná část DP má **jasně definovaný cíl**: posoudit vliv jednotlivých fází fyzioterapie na zdravotní stav pacientů. Jednou ze složek cíle je hodnocení, zdali pacienti, kteří absolvovali všechny tři části rehabilitační péče, mají lepší výsledky objektivních parametrů v porovnání s kontrolní skupinou, a tudíž je tato skladba rehabilitační péče efektivnější a vhodnější. Efekt fyzioterapie je hodnocen objektivními vyšetřeními – spirometrické parametry (statická spirometrie, flow-volume křivka), antropometrické parametry, kineziologické parametry atd. Praktický výzkum je doplněn o subjektivní hodnocení zdravotního stavu pacientem pomocí dotazníku Nemocnice St. George o obtížích s dýcháním z angl. St. George's respiratory questionnaire (SGRQ).

Hypotéz je 5 a každá má nulovou a alternativní variantu, vše jasně a zřetelně vyjádřené.

V metodice DP je popsán charakter výzkumného souboru, průběh studie, vyšetřovací metody a postupy, kterým se pacienti podrobili a terapeutické postupy u kontrolní a intervenční skupiny. **Analýza a statistické zpracování** naměřených hodnot u sledovaných souborů jsou zpracovány metodami, které jsou podle standardních doporučení pro tato zpracování: program Microsoft Word 365 a Microsoft Excel 365 s využitím párových t-testů.

Metody hodnocení mají logický postup, který odpovídá metodice vyšetřovacích metod fyzioterapie. Studentka předpokládala větší soubor pacientů v obou sledovaných skupinách, proto zvolila i větší objem sledovaných parametrů jak z goniometrie, tak i z kineziologie. Nicméně i při minimálním množství pacientů se většinou potvrdilo hypoteticky vyjádřené očekávání.

Metodika intervence je detailně zpracovaná u sledovaných parametrů a dosažené **výsledky** jsou vždy na jejich konci uvedeny ve vnitroskupinovém a v meziskupinovém porovnání, které vede k **vyjádření o potvrzení či vyvrácení variant hypotéz, vše souhrnně podáno v kapitole 6.6**. Všechny dosažené výsledky jsou uvedeny v tabulkách a grafech. DP potvrdila význam fyzioterapeutické intervence v co možná nejširším rozsahu, bohužel ale personální poddimenzování řady nemocničních pracovišť je vážnou překážkou k dosažení potvrzených výsledků. Práce na experimentální části DP byla velmi nesnadná, časově komplikovaná a studentka musela vynaložit velké úsilí, aby byla DP vůbec dokončena, natož v daném časovém termínu.

Diskuze má dvě části k teoretické a k praktické části DP. Teoretická část je podpořena velkým množstvím prostudované literatury oborů pneumologie, hrudní chirurgie a léčebné rehabilitace. Praktická část je zamyšlením nad dosaženými výsledky, studentka vyjadřuje své názory na danou fyzioterapii ve všech stádiích intervence a přináší také podstatné informace pro práci fyzioterapeutů na těchto odděleních.

Nedostatky DP, které jsem shledala: **1.** v kap. 6.1.5 není dokončena věta a následuje vyjádření hypotézy H_{10} , **2.** grafické zpracování je sice zajímavé, ale použití několika typů grafů může být pro čtenáře nepřehledné, **3.** některé poznatky a tvrzení se opakují, což při takto rozsáhlé práci se lehce stane, bohužel ale čtenář pak ztrácí jistotu, kterou část práce čte, protože „toto už jsem jednou četl, to už je někde v práci jednou napsáno“ - někdy méně je více.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Otázky žádné nemám, protože je jako vedoucí práce považuji za zbytečné, proto časový prostor poskytuji pro otázky oponenta.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|--|--|
| Doporučuji | | |
|-------------------|--|--|

Navrhovaná známka: výborně

V Praze, dne 3.9. 2020

Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|-------------------|---------------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |