

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Bc. Vojtěch Palouš
Název práce	Vliv anatomie dolní končtiny na rozvoj neúrazových bolestí kolenního kloubu
Oponent práce	Mgr. Petr Zahradník

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	3
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3

5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	76
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

- Z mého pohledu je v celé práci velké množství překlepů a gramatických chyb s častými hovorovými slovními obraty. Samotná práce autora pak na čtenáře působí neuhlazeným a nepečlivým zpracováním. Jedná se například o:
Abstrakt ... kloubo ...; 2.1.2. ... nejsložitější kloub...; 2.1.3. ...při dynamickém zatížení... ; 2.1.4. Wibwergův úhel; 2.1.4. ... frontální rovině celé... ; 2.3.4. ...aspektem je činnost... ; 2.3.5....klubů zánoží....fzniku patelofemorálního syndromu...; 4.2 V rámci hypotézi... 5. ...statisticky významné...
- *V práci chybí seznam zkratk*
- *Kap. 2.1.1. Rozdělení svalů kyčelního kloubu na přední a zadní skupinu je z funkčního pohledu poněkud zavádějící; U rozsahu pohybu v kyčelním kloubu nenacházím pohyb do addukce.*
- *Kap. 2.1.4. CCD úhel nevypovídá o postavení celého kyčelního kloubu, ale o postavení proximálního femuru.*
- *U hypotézy č.3 a č.4 je udána vnitřní resp. zevní rotace. Není však popsáno jakých segmentů na těle.*
- *V diskuzi teoretické části se autor odkazuje na poznatky více jak 10 let staré, kdy zmiňuje nutnost prostudování další postupů. Lze očekávat, že výzkum v této oblasti již značně postoupil, a proto by z mého pohledu bylo přínosnější vycházet ze současných poznatků vědeckých prací.*
- *Oceňuji záměr celého výzkumu a následné korelace mezi jednotlivými měřenými parametry.*
- *Oceňuji také kritiku autora k vybraným sledovaným parametrům, zejména pak k měření Q úhlu. Pro klinickou praxi by mohlo být přínosné měřit parametry na RTG a dále je porovnávat s klinickým obrazem pacienta. Výpovědní hodnota měření by se jistě zvýšila.*

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Kap. 2.3. Proč jste si vybral právě femoropatelní syndrom pro vyšetření bolesti kolenního kloubu?
- Které další složky se podílejí na latero-laterálním postavení patelly kromě okolních retinakul ?
- Čím si vysvětlujete vysokou variabilitu naměřených dat u měření Q úhlu a úhlu zánoží?
- Jak byste navrhnul výzkum upravit pro větší výpovědní hodnotu práce s ohledem na naměřené výsledky a metody měření?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhovaná známka:

2-3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl