

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

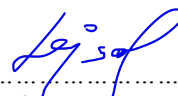
ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Anastasiia Riabtceva
Název práce	Design procesu změny – aplikace kompetenčního modelu do organizace sociálních služeb pro seniory – inspirace australským modelem
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	Ing. Mgr. Matěj Lejsal / Mgr. Martina Procházková
Rok obhajoby	2020
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Téma práce je zcela odpovídající studovanému oboru a specializaci. Volba tématu (aplikace kompetenčního modelu) umožňuje propojení různých kontextů, diskursů do oblasti sociální práce, resp. managementu sociálních služeb. Autorka již definuje, že nejde o převzetí hotových rámců či nástrojů, ale o „inspiraci“. Originalita práce je dána jak propojením tematických oblastí (kompetence, management, organizace, změna), tak právě zaměřením na vybranou organizaci, rozpoznáním jejích specifik a návrhem změn, které se inspirují teoretickými rámci, současně vycházejí z poznání stavu a potřeb vybrané organizace.</p> <p>Téma práce zvolila autorka sama, odráží její zájem a směřování v oboru.</p>
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Cíl práce je definován jasně a srozumitelně, struktura i obsah práce v části teoretické i empirické má jasnou vazbu ke sledovanému cíli.</p> <p>Autorka věnovala formulaci cíle práce velké úsilí již při přípravě projektu práce, v rámci studia relevantních zdrojů jej postupně revidovala a upravovala, přepracovávala. Sama tento proces reflektovala jako mimořádně náročný, současně přínosný pro samotnou práci. Autorka byla otevřena doporučením a návrhům, současně o jejich využití či uplatnění rozhodovala samostatně a v rámci věcné diskuse.</p>
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Jednotlivé kapitoly práce na sebe plynule navazují, je srozumitelná logická stavba práce. V rámci teoretické části autorka zohledňuje různorodé pohledy na zvolená témata jednotlivých kapitol, diskutuje jejich obsah, nabízí přehledné srovnání a vysvětluje jejich využití a aplikaci pro zpracovávané téma. Inspirativním způsobem představuje srovnání významu klíčových pojmů (kompetence apod.) v různých rámcích, srovnává jejich uchopen různými autory.</p>
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka pracuje s relevantními a aktuálními zdroji, využívá dostatek zahraničních zdrojů. Zpestřením je, že vykračuje za hranice českých a anglosaských autorů. Nabízí pohledy různých autorů na vybrané pojmy, jejich pojetí srovnává, diskutuje a argumentuje využití konkrétního vymezení či pohledu. V rámci práce se zdroji se pečlivě věnuje i původu výrazů, možných překladů v různých kontextech a jejich srovnávání. V práci pak pojmy využívá konzistentně, současně je možné se k jejich obsahu a využití různými autory vracet a upřesňovat.</p>
	a) výborně

5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v práci využívá vhodné metody a techniky sběru informací, především s cílem porozumět podmínkám konkrétní organizace. Autorka reflektovala úskalí spojená s prováděním výzkumu (šlo o výzkum v organizaci, ve které autorka pracuje), vyžádala si odpovídající souhlasy se zapojením do výzkumu, provedla přiměřenou anonymizaci dat. Vypořádala se i s obtížemi spojenými s omezením osobních kontaktů, které bylo zapříčiněno pandemií COVID-19. Podařilo se jí účastníky výzkumu angažovat, aktivně projevovali zájem o výsledky zkoumání a zjištění. Za velmi náročné označovala autorka využití techniky focus group, ve které střídala roli moderátora s vlastními vstupy jakožto účastníka z důvodu vlastní angažovanost v organizaci (jako zaměstnanec na relevantní pozici) a současně studenta (výzkumníka). Autorka reflektovala rizika a obtíže zvoleného přístupu, s ohledem na širší spektrum využitých technik lze považovat zvolený postup za legitimní a pragmatický.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využívá několik způsobů sběru dat, které na sebe navzájem navazují, slouží účelu vytyčenému cílem práce (design procesu změny). Rozdělení získávání dat do několika kroků navazuje na principy řízení změny, autorka současně se získáváním informací od respondentů implicitně ovlivňuje prostředí organizace a zvyšuje citlivost na zvažovanou změnu. Svůj vliv souběhu obou rolí (výzkumníka i člena organizace) v celém procesu tvorby práce reflektovala.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splnila cíl práce, závěry jsou relevantní jak pro účely diplomové práce samotné, tak pro designovanou změnu. Autorce se podařilo vytvořit relevantní přehled teoretických poznatků a pojmů, adekvátní výzkumu při designu řešení specifického problému.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce splňuje nároky kladené na formální stránku diplomové práce. Autorka se dokázala vypořádat s jazykovou bariérou. Tvorba práce v cizím jazyce kladla vyšší nároky na samostatnost autorky při psaní práce. Je možné, že právě tato překážka přispěla k cennému obsahu kapitol, které se věnují porozumění a vymezení používaných pojmů a jejich uchopení citovanými autory a následně autorkou.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce představuje inspirativní způsob využití teoretického poznání, využití výzkumných metod a technik pro řešení specifické situace a problému. Při využívání zvoleného modelu udržuje autorka polohu inspirace, nikoliv automatického a paušalizujícího přejímání či odmítání, v práci ze zřetelné úsilí o praktičnost výsledku celé práce, současně ambice vypořádat se s nároky kladenými na diplomovou práci. Autorce se toto vyvažování daří.	
10. Otázky k obhajobě	Propojení role manažera a výzkumníka v jedné osobě klade mimořádné nároky na obě strany (výzkumníka i respondenty). Jaká spatřujete rizika v kombinaci těchto rolí při zpracovávání Vaší práce i obecně? Co z australského kompetenčního modelu považujete z nějakého důvodu za nepřenositelné a proč?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře

	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci po stránce obsahové i formální. Autorka pravidelně konzultovala postup v práci, vedla partnerskou diskusi, doporučení a návrhy kriticky zvažovala, věcně a kultivovaně argumentovala a obhajovala zvolené postupy. Autorka v práci prokazuje orientaci v široké problematice, dovednost zúžit a definovat řešený problém a tvořivě využívat vhodné techniky sběru dat. Zvláště je třeba ocenit mimořádné úsilí na dokončení práce navzdory omezením způsobeným pandemií COVID-19.</p>



.....
podpis autora posouzení

Dne 15.9.2020