

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Veronika Rybářová |
| Název práce | Nedostatek všeobecných sester v lůžkové péči – skutečnost nebo mýtus |
| Autor posudku- jméno | Mgr. Šárka Klokočková |
| Vedoucí práce /oponent | PhDr. Michal Růžička, Ph.D. |
| Rok obhajoby | 2020 |
| Specializace | Řízení v sociálních a zdravotnických organizacích |

| | |
|--|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Téma nedostatku zdravotnického personálu je aktuální. Autorka tuto problematiku podívala netradičním způsobem, manažerských nástrojů využívaných ve zdravotnictví při personálním zajištění zdravotnické péče v čase. Zajímavá je i snaha podívat se na personální zajištění ošetrovatelské péče v dlouhodobém časovém horizontu od roku 1918 až po současnost. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Hlavní cíl práce není zcela jasně určen. V abstraktu práce se uvádí, že práce analyzuje příčiny nedostatku nelékařského zdravotnického personálu (NLZP). Jako hlavní cíl je označen: zodpovědět otázku, zda „je v lůžkových zařízeních poskytujících léčebnou péči nedostatek všeobecných sester skutečný, nebo je nedostatek všeobecných sester relativní a je důsledkem absence ošetrovatelského personálu s nižším vzděláním“ . |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitola a struktury práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Jednotlivé kapitoly plynule navazují, práce má srozumitelnou a logickou strukturu. Některé podkapitoly jsou bohužel zpracovány povrchně bez srozumitelného vysvětlení. Některá tvrzení v teoretické části práce nejsou podložena zdroji a není zcela jasné, zda se nejedná o osobní názor nebo zdroj není citován. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Za přínosné lze hodnotit práci s dobovými zdroji. V práci nejsou využity žádné zahraniční zdroje. Použitá literatura je staršího data, což je pochopitelné s ohledem na záměr práce, co však postrádám je pohled na dané zdroje kriticky s ohledem na podmínky, ve kterém byli sepsány (totalitní režim). Zahraniční zdroje bych považovala za přínosné obzvláště v možných doporučeních pro praxi, či pouhou inspiraci. V teoretické části práce nejsou řádně uvedeny/citovány zdroje např. str. 7,14,17, 19, 39, 43, 44, 45, 48, 59... |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Statistické zpracování počtu všeobecných sester je zcela jistě přínosné. V kapitole 7. Stanovení výzkumného problému, není jasný výběr respondentů, není jasný způsob zpracování dat z řízených rozhovorů s vrchními a staničními sestrami. V této kapitole není zcela jasné na čem jsou předkládaná sdělení založena. Osobní názor autorky? |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | a) výborně b) velmi dobře c) dobře |

| | | |
|---|--|-----------------|
| | | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Výsledky jsou interpretovány nejednoznačně. Nejasné jsou převážně závěry, je uvedeno, že od 90let se začal projevovat nedostatek NLZP (str. 54), dále je pak nalezneme závěr, že NLZP není nedostatek viz Str. 55 odstavec 3. Což je ale v dalších částech práce rozporováno např. v kapitole 7, Diskuzní části a Závěru práce je řešen nedostatek personálu!? | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | a) výborně | |
| | b) velmi dobře | |
| | c) dobře | |
| | d) nevyhovující | |
| Odůvodnění: | Nejednoznačné a rozporuplné tvrzení viz bod 6 | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | a) výborně | |
| | b) velmi dobře | |
| | c) dobře | |
| | d) nevyhovující | |
| Odůvodnění: | Po formální stránce jsou jen drobné nedostatky, pomlčky na začátku odstavce, poznámky pod čarou (téměř všechny označeny číslem 1). | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | a) výborně | |
| | b) velmi dobře | |
| | c) dobře | |
| | d) nevyhovující | |
| Odůvodnění: | Práce předkládá některé pro praxi využitelné manažerské postupy pro stanovení počtu personálu. Nabízí historický vhled na personální zajištění ošetrovatelské péče v minulosti. Některá doporučení pro praxi neřeší aktuální nedostatek sester. | |
| 10. Otázky k obhajobě | Na straně 34 uvádíte, že k večernímu studiu nastoupilo 102302 studentů, skutečně? Je nedostatek zdravotních sester realita nebo mýtus? | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | a) výborně | |
| | b) velmi dobře | |
| | c) dobře | |
| | d) nevyhovující | |
| Odůvodnění: | Práci hodnotím mezi 2-3 s ohledem na ústní obhajobu. Práce řeší aktuální téma personálního zajištění ošetrovatelské péče. Zajímavé je statistické zpracování dat a zmapování personální situace v ošetrovatelství od roku 1918 až po současnost. Práce má jasnou a srozumitelnou strukturu, bez významných formálních nedostatků. Není jasný závěr, zda je nedostatek všeobecné péči realita nebo mýtus. Metodologie výzkumu není jasně popsána. Nejsou využity zahraniční zdroje. V některých částech práce není zdroj řádně citovaná, příklady viz bod 4. Často je obtížné určit, zda práce vychází z odborných zdrojů nebo jde o osobní názory autorky. Některá tvrzení v Diskuzní části práce považuji za přinejmenším nešťastné viz str. 81 „Častým konfliktním problémem je i absence běžné mezilidské slušnosti na straně pacientů a jejich příbuzných, po nepříjemných zkušenostech i toto může mladou generaci sester nastupující do zdravotnictví vést k jeho opuštění.“ | |

Šárka Klokočková

.....
podpis autora posouzení

Dne 19.8. 2020