

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Barbora Světová	
Název práce	Vliv umělé plicní ventilace s nutností perkutánní dilatační tracheostomie na plicní funkce a jejich ovlivnění pomocí respirační fyzioterapie	
Vedoucí práce		
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace: dostatečná Studentka odevzdávala dílčí části práce po urgencích, nechávala vše na poslední chvíli
Počet číslovaných stran	74	
Počet příloh	1	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3

3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	71
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka vypracovala bakalářskou práci na aktuální téma. Vzhledem k terapeutickým možnostem a úspěchům zejména akutní medicíny, narůstá počet ventilovaných pacientů s nutností zavedení tracheostomické kanyly. Těmto pacientům je z pohledu fyzioterapie věnována pozornost během umělé plicní ventilace (UPV), dále po dekanylaci, ale v okamžiku, kdy jsou soběstační a chodící u nich fyzioterapie dále vyžadována není. Jejich kvalitě dýchání se pak již obvykle nikdo z fyzioterapeutů nevěnuje, což je, jak vyplývá z textu této bakalářské práce, chyba. Nedostatkem je zejména prakticky nulová návaznost ambulantní rehabilitace.

Rešeršní část práce se věnuje fyziologii, patofyziologii dýchání, vlivu UPV na dýchací systém, pojednává o možnostech zajištění dýchacích cest. Vzhledem k tématu považuji za slabinu rešeršní práce zpracování respirační fyzioterapie. Techniky respirační fyzioterapie jsou uvedeny hodně obecně. Postrádám konkrétní techniky vhodné u pacientů na UPV, s tracheostomií a zejména po dekanylaci. Není zdůrazněno, na co je během respirační fyzioterapie potřeba klást důraz a proč. Chybí uvedení konkrétních, dnes již hojně rozšířených, respiračních trenažerů vhodných v jednotlivých fázích respirační fyzioterapie.

V praktické části je uvedena kazuistika pouze jedné pacientky, která byla na UPV a následně dekanylována. Počet pacientů je pochopitelně nedostatečný. K obhajobě pacientky musím dodat, že obecně není jednoduché sledovat dlouhodobě pacientka po UPV. Přesto, že jich je ve FN

Motol hospitalizováno v rádech desítek, zachytit okamžik dekanylace a následně přesvědčit pacientka k dlouhodobé spolupráci je úkol tak měř nadlidský.

Praktická část je nelogicky členěná. Na úvod je uvedena metodika, pak je uvedena kapitola praktická část a dále jsou stanoveny cíle praktické části. Pro logičnost textu by lépe vyhovoval formát: Praktická část, stanovení cílů, metodika, kazuistika. V metodice pak mají být uvedeny metody vyšetření a použitá terapie obecně. Konkrétní data pak uvést v kazuistice pacientky. V cíli praktické části chybí uvedení vlivu respirační fyzioterapie na dýchací systém po UPV. Není jasné, proč je v cíli uvedeno zjištění korelace tělesné zdatnosti se spirometrickými parametry pacientky, zvláště když je kondice a svalová síla pacientky vyšetřena velmi orientačně. Plusem praktické části je přehledné zpracování vývoje jednotlivých spirometrických hodnot během sledování pacientky.

Na závěr praktické části bych uvítala přehledné slovní zhodnocení jednotlivých výsledků. Je zde uvedeno hodnocení kineziologického rozboru, chybí zhodnocení spirometrického vyšetření. Toto je uvedeno až v diskusi.

Diskuse má prokázat schopnost porovnat vlastní výsledky a úvahy s pracemi autorů uvedených v řešeršní části. To bohužel diskuse nabízí velmi omezeně.

Oceňuji vlastní sebehodnocení autorky uvedené v závěru práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Které respirační (nádechové i výdechové) trenažéry je možné využít u pacienta s tracheostomickou kanylou bez podpory UPV?

Jaké respirační trenažéry je vhodné využít po dekanylaci pacienta pro aktivaci nádechových svalů?

Je možné určit na základě spirometrického vyšetření, jaká ventilační porucha by u pacientky po dekanylaci mohla být diagnostikována?

Bakalářskou práci k obhajobě:

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

dobře

V Praze 4.9.2020

Mgr. Lenka Babková