

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Mgr. Bc. Tereza BĚCHOVA, DiS.
Název práce	Adaptační proces nových operátorů zdravotnického operačního střediska Zdravotnické záchranné služby hl. města Prahy
Autor posudku- jméno	Mgr. Bc. Ján Čižmárik, MPH
Vedoucí práce	Mgr. Bc. Ján Čižmárik, MPH
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td><td>x</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td><td></td></tr> <tr><td>c) dobře</td><td></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td><td></td></tr> </table>	a) výborně	x	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	x								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Adaptační proces zdravotnických pracovníků, konkrétněji operátorů ZOS je alfou a omegou korektního zapojení se nového zaměstnance do pracovního procesu. Nový zaměstnanec je v počátku své kariery v organizaci vystaven zkouškám a stresu, který je způsoben jednak novým prostředím, sociální adaptace a interpersonálními vztahy a na straně druhé množstvím nových často komplexních informací které je nutno vzájemně přepojit, vytvořit si z nich návyky a rutinu. Úlohou adaptačního procesu je dát tomuto „chaosu“ řád ulehčit v co nejvyšší míře propojení nových informací s teorií a praxí. Zvolené téma hodnotím jako vysoce aktuální a pro praxi prospěšnou hlavně v současné době kdy nám do zaměstnání pomalu nastupuje generace Z (narození po roce 2000).								
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td><td>x</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td><td></td></tr> <tr><td>c) dobře</td><td></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td><td></td></tr> </table>	a) výborně	x	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	x								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce naplňuje nutnost procesu změny v návaznosti na změny ve všech jejích složkách a to diagnostiky, identifikace problému, návrhu konkrétních změn, které mají být implementována do praxe.								
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td><td>x</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td><td></td></tr> <tr><td>c) dobře</td><td></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td><td></td></tr> </table>	a) výborně	x	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	x								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Autorka v teoretické části práce přináší komplexní a logicky navazující přehled informací a poznatků, kterým vytvořila anabázi, faktorů, které vstupují do procesu adaptace. Vytváří tím velmi obsáhlý věcní zdroj informací, popisuje proces, kompetence a zodpovědnost, vstupujících útvarů a struktur v organizaci. V práci přemýšlí o vnitřních a vnějších faktorech, které mají na průběh zaškolení vliv. Empirická část práce popisuje a nechává nahlédnout do „kuchyně“ ZZS hl. m. Prahy historickou i současnou podobu zdravotnického operačního střediska, popisuje struktury výjezdových skupin, organizační strukturu, kvalifikační předpoklady zdravotnických pracovníků. Následuje plán a navrhované změny, které je nutné vykonat pro zvládnutí procesu změny a dosažení cíle. Jednotlivé oddíly empirické části vzájemně časově navazují a jsou logicky uspořádané.								
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td><td>x</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td><td></td></tr> <tr><td>c) dobře</td><td></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td><td></td></tr> </table>	a) výborně	x	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	x								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Seznam použité literatury je komplexní a vyčerpávající obsahuje 68 bibliografických titulů, 4 internetové zdroje a jeden učební text. V přehledu je 13 zahraničních titulů, včetně on line pramenů. Teoretické zpracování je přehledné, konkrétní s jasně vysvětlenými pojmy.								
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td><td></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td><td>x</td></tr> <tr><td>c) dobře</td><td></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td><td></td></tr> </table>	a) výborně		b) velmi dobře	x	c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně									
b) velmi dobře	x								
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Práce kombinuje zúčastněné pozorování a kvalitativní výzkum – rozhovor. (Autorka si sama v nedávné minulosti prošla adaptačním procesem v organizaci).								

	co ve výsledku vytváří komparaci vlastních zážitků v interakci se zážitkem respondentů. Vedení „moderování“ rozhovorů umožňuje vnést do odpovědi jasno a oboustrannou komunikaci vyjasnění a možnost získání validnějších informací bez skreslení. Zvolená metoda je jednoduchá ale účelná. Autorka mohla v práci vysvětlit, proč vznikl v organizaci dopit, kdo ho inicioval a za jakým cílem. Odpovědi jsou anonymizované a ztotožnění respondentů je tím vyloučeno.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně x b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Výsledky kvalitativního zkoumání jsou shrnuty, oceňuji, že autorka interpretovala výsledky jednoduše, formu, kterou zvolila, popis zjištěných výsledků a jejich shrnutí dává možnost čitatelovi výsledky práce použít bez ovlivnění vlastním úsudkem autorky. Autorka informuje o závěrech a prostor nechává na budoucím řešitelovi který bude nositelem změny v organizaci.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně x b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práce naplnila stanovené cíle práce. Práce obsahuje diagnostiku organizace, a zjištěné problémy a navrhuje jejich řešení. Diskuze výsledků je v interakci k vyjádření renomovaných odborníků.	
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře x c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Teoretická i praktická část práce jsou zaměřeny více na obsah nikoli formu, na straně jedné je práce obsahově výborně zpracovaná, na straně druhé působí jako „šitá horkou jehlou“ co se projevilo v grafické a formální stránce. Naopak výsledek vytvořený manuál hodnotím velmi kladně po obsahové i formální stránce. Pokud se v hodnocení zaměříme na přínos a praktickou stránku je práce výtečná.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně x b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Hlavním rysem práce je její praktičnost a vytvoření manuálu pro nové kolegy v adaptačním procesu co je ve výsledku velmi cennou pomůckou pro praxi.	
10. Otázky k obhajobě	Bez otázek	
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně x b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Diplomovou práci hodnotím jako vysoce aktuální (volbou tématu a přínosem pro praxi) Diplomovou práci Mgr. Bc. Terezy Bechové, DiS. Doporučuji k obhajobě.	

Mgr. Bc. Ján Čižmárik, MPH v.r.

.....
podpis autora posouzení

Dne 15. 9. 20

